

Az országos kompetenciamérés kiértékelése

Berzsenyi Dániel Gimnázium
1133 Budapest, Kárpát utca 49—53.

2017. június 21.

Hogyan viszonyul a gimnázium/szakgimnázium mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1900 (1855;1952)	😊 1597 (1596;1598)	5 évf. gimn.	😊 1737 (1732;1741)	Közepes 6 évf. gimn.	😊 1744 (1736;1753)
	10.	6 évf. gimn.	1986 (1942;2031)	😊 1641 (1640;1642)	5 évf. gimn.	😊 1826 (1822;1831)	Közepes 6 évf. gimn.	😊 1820 (1814;1828)
	10.	4 évf. gimn.	1884 (1862;1902)	😊 1641 (1640;1642)	4 évf. gimn.	😊 1733 (1732;1735)	Nagy 4 évf. gimn.	😊 1767 (1765;1770)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1794 (1735;1849)	😊 1568 (1567;1569)	5 évf. gimn.	😊 1725 (1720;1728)	Közepes 6 évf. gimn.	😊 1719 (1709;1726)
	10.	6 évf. gimn.	1778 (1735;1820)	😊 1610 (1609;1611)	5 évf. gimn.	☹ 1782 (1779;1785)	Közepes 6 évf. gimn.	☹ 1774 (1766;1782)
	10.	4 évf. gimn.	1865 (1842;1887)	😊 1610 (1609;1611)	4 évf. gimn.	😊 1716 (1714;1718)	Nagy 4 évf. gimn.	😊 1747 (1745;1748)



A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől



A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

A táblázatból kiolvasható, hogy **szövegértés** tekintetében a gimnázium mérési teljesítménye

- az országos átlagnál szignifikánsan magasabb
- a hozzá hasonló iskolák átlagánál szignifikánsan magasabb, kivéve a 6 évfolyamos képzés 10. évfolyamának eredményét (ez nem különbözik szignifikánsan).

Matematika tekintetében a gimnázium mérési teljesítménye

- az országos átlagnál szignifikánsan magasabb
- a hozzá hasonló iskolák átlagánál szignifikánsan magasabb mind a 4 évfolyamos, mind pedig a 6 évfolyamos képzés esetén. Az utóbbiban a markánsabb eltérés nyilvánvalóan a matematika tagozat emelt óraszámának, speciális tantervének köszönhető.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben?

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben*

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2016	2015	2014	2013	2012
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1900 (1855;1952)	☹️ 1889 (1854;1932)	☹️ 1949 (1909;1998)	☹️ 1950 (1912;1983)	☹️ 1868 (1833;1901)
	10.	6 évf. gimn.	1986 (1942;2031)	☹️ 1996 (1942;2035)	☹️ 2049 (1996;2103)	☹️ 1973 (1939;2004)	☹️ 2004 (1961;2040)
	10.	4 évf. gimn.	1884 (1862;1902)	☹️ 1877 (1841;1898)	☹️ 1884 (1864;1917)	☹️ 1842 (1813;1868)	😊 1835 (1805;1861)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1794 (1735;1849)	☹️ 1745 (1708;1787)	☹️ 1741 (1685;1785)	☹️ 1779 (1722;1829)	☹️ 1732 (1683;1767)
	10.	6 évf. gimn.	1778 (1735;1820)	☹️ 1827 (1781;1859)	☹️ 1815 (1767;1855)	☹️ 1825 (1783;1865)	☹️ 1817 (1766;1868)
	10.	4 évf. gimn.	1865 (1842;1887)	☹️ 1844 (1814;1868)	☹️ 1860 (1835;1882)	😊 1802 (1783;1825)	😊 1796 (1773;1818)

😊 A 2016. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

☹️ A telephely 2016. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

☹️ A 2016. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

A szövegértés tekintetében a táblázat csekély változatosságot mutat: a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamán a legutóbbi eredmény a 2012—2013-as adatoknál szignifikánsan magasabb, azonban a többi évfolyamon, illetve mérési évben nem mutatható ki szignifikáns változás.

Matematika tekintetében a táblázat szintén nem mutat szignifikáns változást. egyedül a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamán mutat a táblázatban a legutóbbi eredmény a 2012—2013-as adatoknál szignifikánsan magasabb értéket, de ez sem kiugróan magas.

Megjelenik-e a gimnázium/szakgimnázium CSH-indexe a telephelyi jelentésben? (mért évfolyamonként)?

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2014-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	29	28	17	27
10.	6 évfolyamos gimnázium	31	30	20	29
10.	4 évfolyamos gimnázium	99	94	72	87

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2014-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

A táblázatból kitűnik, hogy a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamán megjelenik a gimnázium CSH-indexe, míg a 6 évfolyamos képzés 8. 10. évfolyamán a telephely CSH-indexe nem becsülhető megbízhatóan.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (mért évfolyamonként)?

2015

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2013-as eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	29	23	29
10.	6 évfolyamos gimnázium	33	33	29	30
10.	4 évfolyamos gimnázium	106	101	74	94

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-Indexe vagy a 2013-as eredmények alapján a várható eredmény nem becslhető megbízhatóan.

2014

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2012-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	27	27	26
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	32	23	31
10.	4 évfolyamos gimnázium	110	102	86	95

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-Indexe vagy a 2012-es eredmények alapján a várható eredmény nem becslhető megbízhatóan.

2013

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2011-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	27	19	22
10.	6 évfolyamos gimnázium	34	34	28	34
10.	4 évfolyamos gimnázium	104	97	76	89

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-Indexe vagy a 2011-es eredmények alapján a várható eredmény nem becslhető megbízhatóan.

2012

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2010-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	28	24	25
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	31	23	29
10.	4 évfolyamos gimnázium	104	99	71	85

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-Indexe vagy a 2010-es eredmények alapján a várható eredmény nem becslhető megbízhatóan.

A táblázatokról kitűnik, hogy az utóbbi öt évben jellemzően megjelenik a gimnázium CSH-indexe a jelentésben, csupán a 2016-os és a 2013-as mérési évben jelenik meg két, illetve egy olyan adat, amely alapján a telephely CSH-indexe nem becslhető megbízhatóan.

Megállapítható-e a gimnázium/szakgimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	8.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	4 évf. gimn.	☹️	😊
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	4 évf. gimn.	☹️	☹️

- 😊 A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
- ☹️ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
- ☹️ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A szövegértés tekintetében a gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása a négyévfolyamos képzés 10. osztályában állapítható meg, ebben a hatás átlagos.

Matematika tekintetében a gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása a négyévfolyamos képzés 10. osztályában állapítható meg. Ebben a hatás az országos regresszió alapján átlagos, a hasonló képzési forma telephelyeire illesztett regresszió alapján átlagon felüli, magasabb érték.

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban iskolában a többiektől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	45,0	18,0
	10.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	37,0	8,4
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	0	37,0	18,3
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	35,0	8,9
	10.	6 évf. gimn.	4. képességszint	3,3	27,8	3,9
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	0	27,8	9,0

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	20,8	4,8
	10.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	17,3	2,3
	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	0	17,3	5,3
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	14,9	2,2
	10.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	11,5	0,6
	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	0	11,5	2,1

* Ez az arányszám a jelentésre jogosult és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámaira vonatkozik.

Szövegértés tekintetében a gimnázium nyolcadikos és tizedikes tanulói elérik a 3. képességszintet (minimum szint), közülük a hatévfolyamos képzés tizedikes tanulóinak 3,3 százaléka (vagyis egyetlen diák) nem éri el a 4. képességszintet (alapszint).

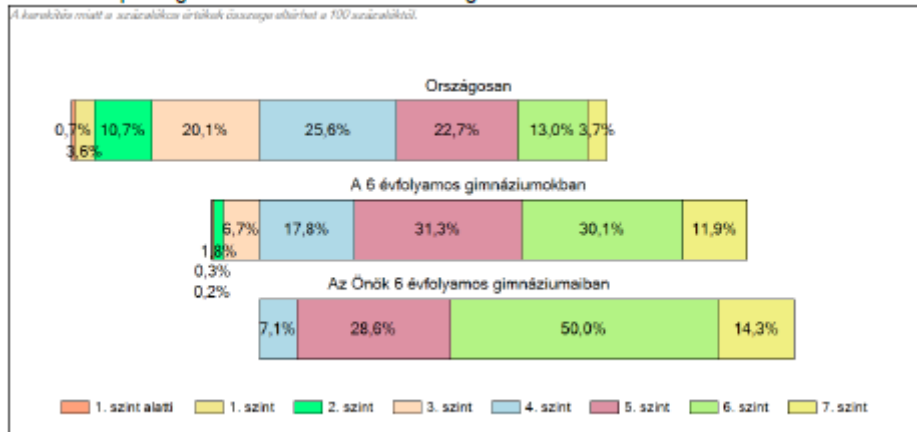
Matematika tekintetében minden vizsgált tanuló eléri nemcsak a minimum-, hanem az alapszintet is.

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

Szövegértés:

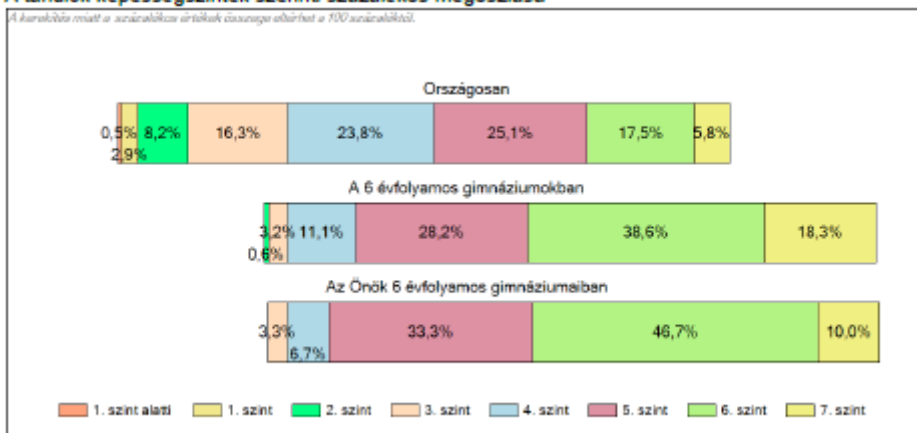
8. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



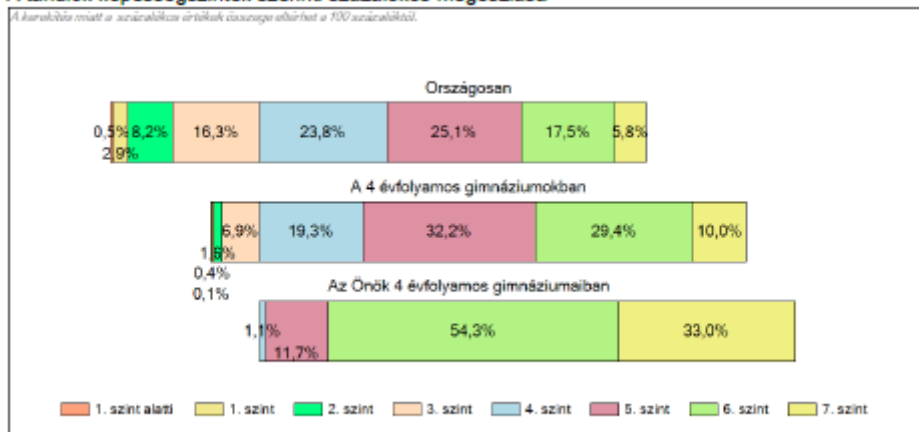
10. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (négyévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



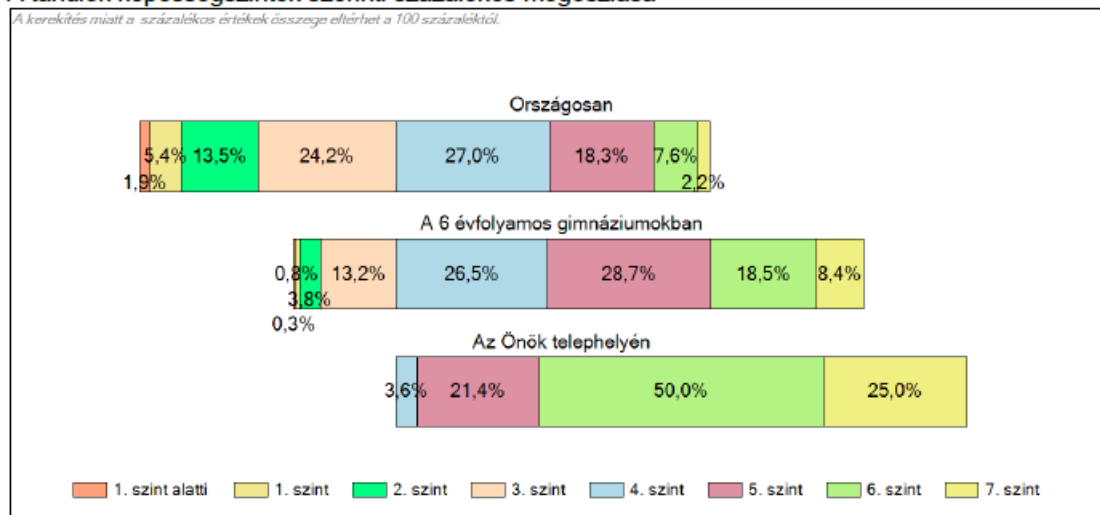
A táblázatokból kitűnik, hogy a szövegértés tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya általában meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulók arányát. Ez alól a hatévfolyamos képzés 10. osztályában 7. szintet elért tanulók aránya kivétel, ez ugyanis elmarad a többi hatévfolyamos gimnáziumban mért átlagtól (jóllehet ez az arány az országos átlagnak még így is kétszerese).

A gimnázium többi, mérésben résztvevő tanulójaéhoz képest a két osztályszinten és képzéstípusban az 5—7. képességszinten teljesítők aránya látványosan nagyobb. Az 5. szint alatt a nyolcadikosoknak 7,1%-a, a hatévfolyamos tizedikeseknek 10%-a, a négyévfolyamos tizedikeseknek 1,1%-a teljesített.

Matematika:

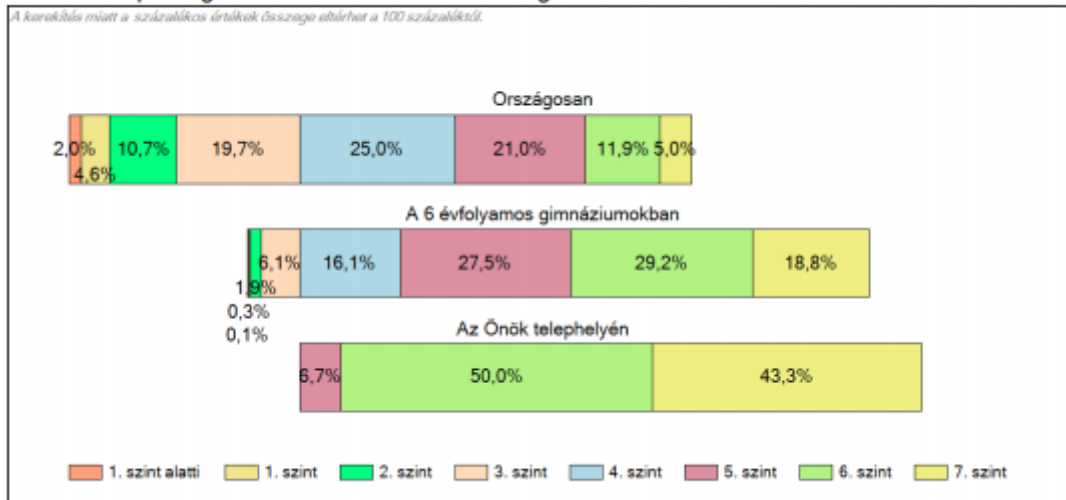
8. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



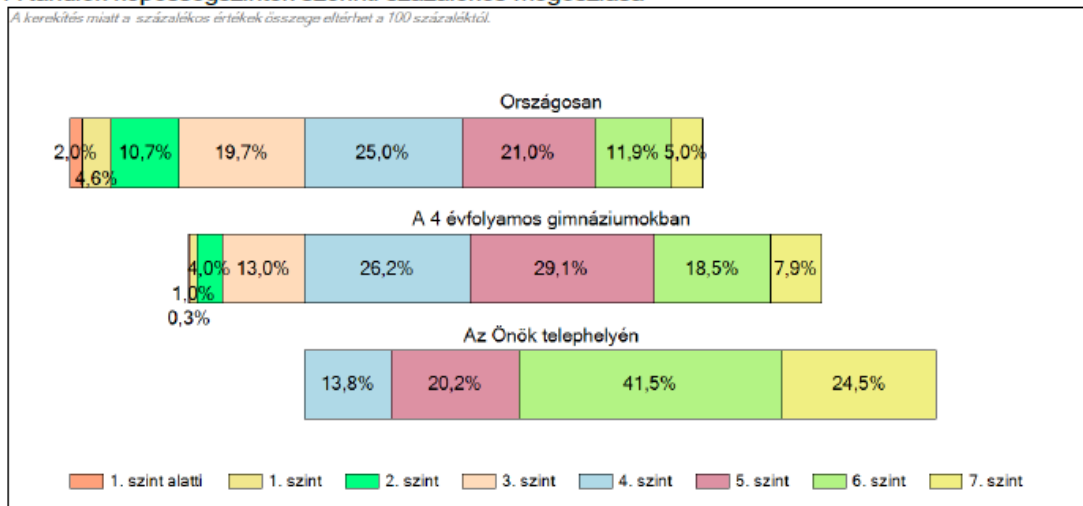
10. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (négyévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



Matematika tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya minden vizsgált csoportban jóval meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulóknál tapasztalt arányt. A hatévfolyamos képzésben részesülőknél a tagozatnak köszönhetően kiugróbb a különbség.

A hatévfolyamos képzés 8. évfolyamán mindenki legalább a 4. szinten teljesített, és ezek arány is csak 3,6 %. A legmagasabb szinten a tanulók 25,0 százaléka van. Ezen képzés 10. évfolyamán mindenki legalább az 5. szinten teljesített, és ezek arány is csak 6,7 %. A legmagasabb szinten a tanulók 43,3 százaléka van. A négyévfolyamos képzés 10. évfolyamán mindenki legalább a 4. szinten teljesített, és ezek arány is csak 13,8 %. Itt a legmagasabb szinten lévők aránya 24,5 %. Még ez is az országos átlag ötszöröse, az azonos képzési formában tanulók átlagának háromszorosa.