

Az Országos Kompetenciamérések eredményeinek kiértékelése

és összehasonlítása a Közép-Pesti Tankerületi Központ
által fenntartott intézményekkel

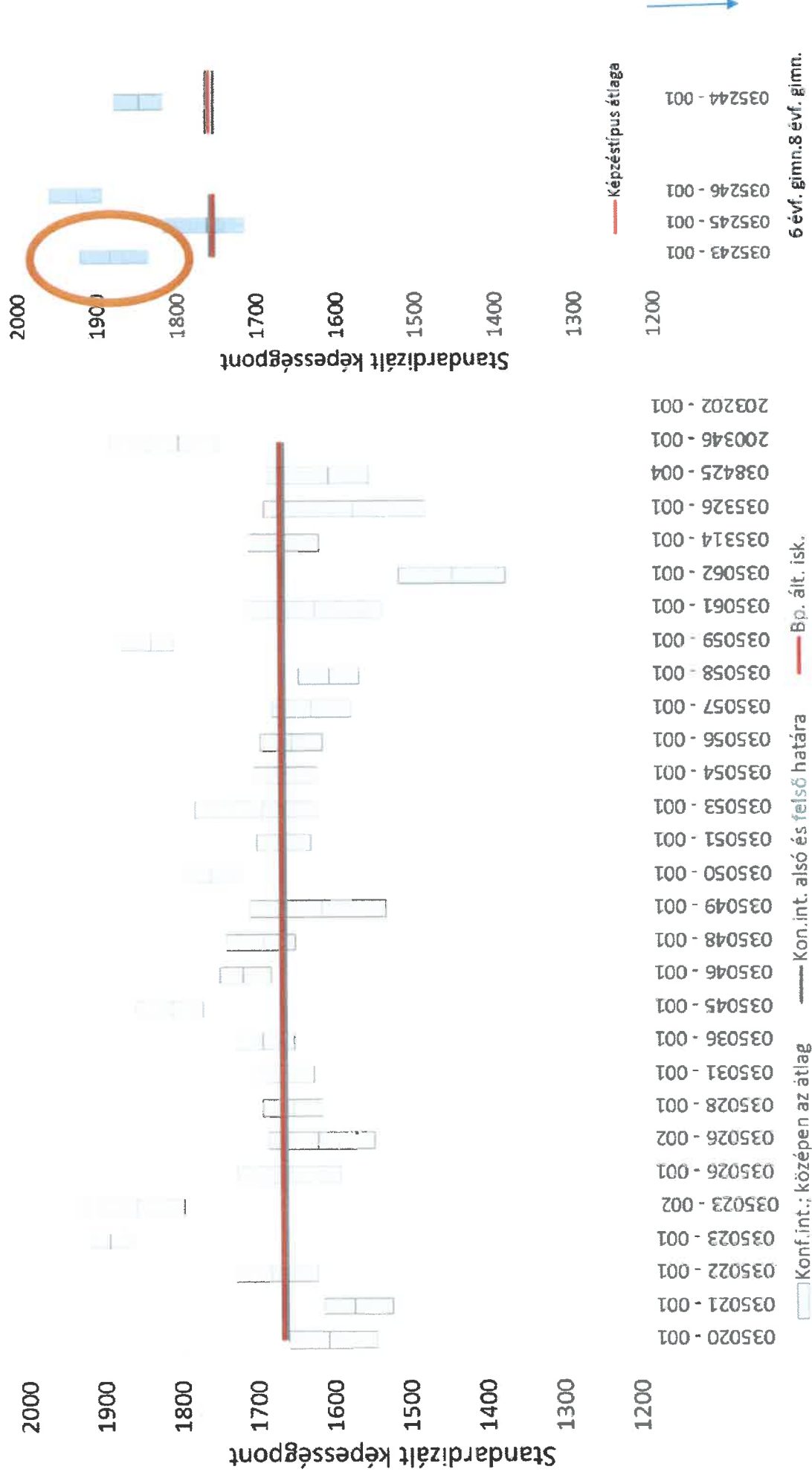
2013-2017

Budapest XIII. Kerületi

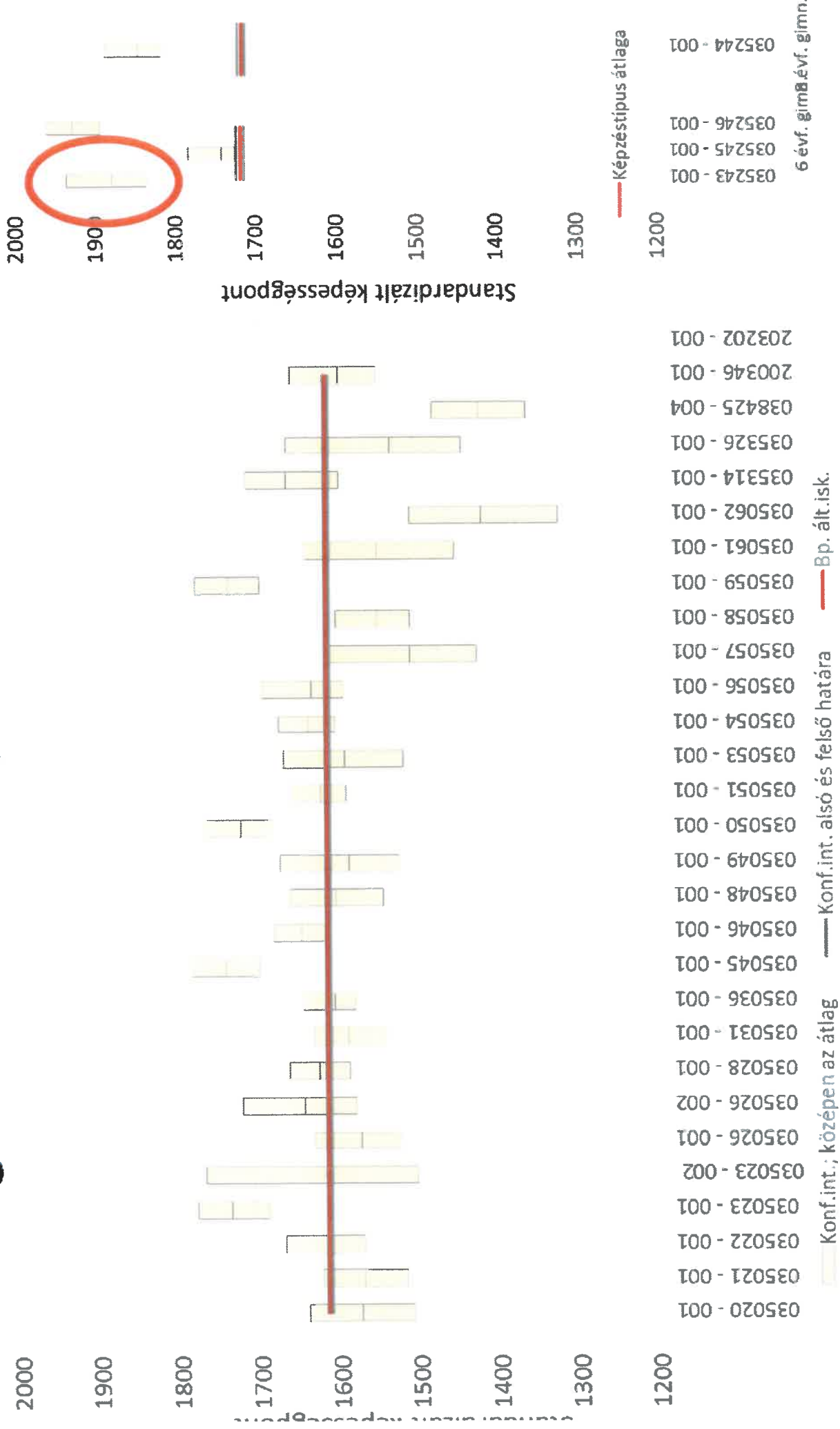
Berzsenyi Dániel Gimnázium



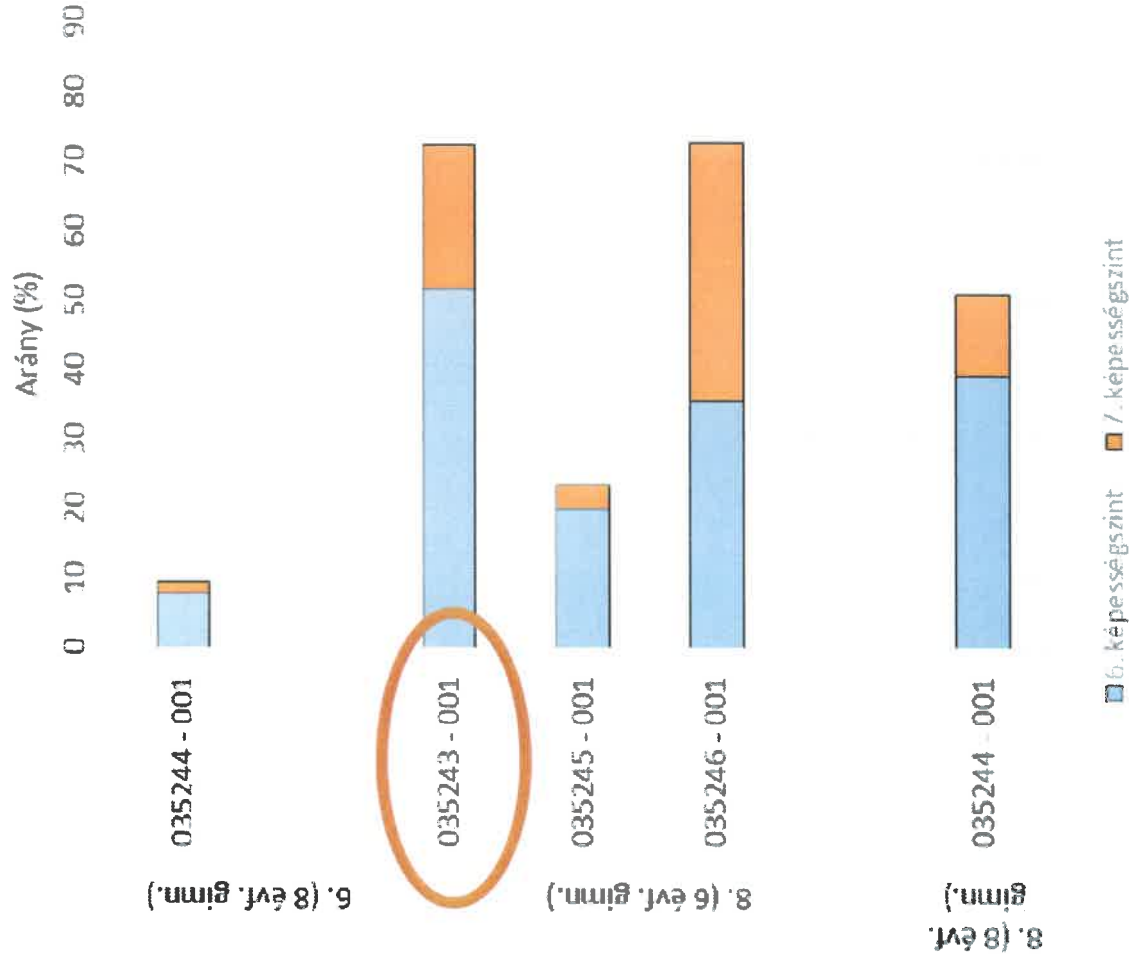
Matematika – 8. évfolyam



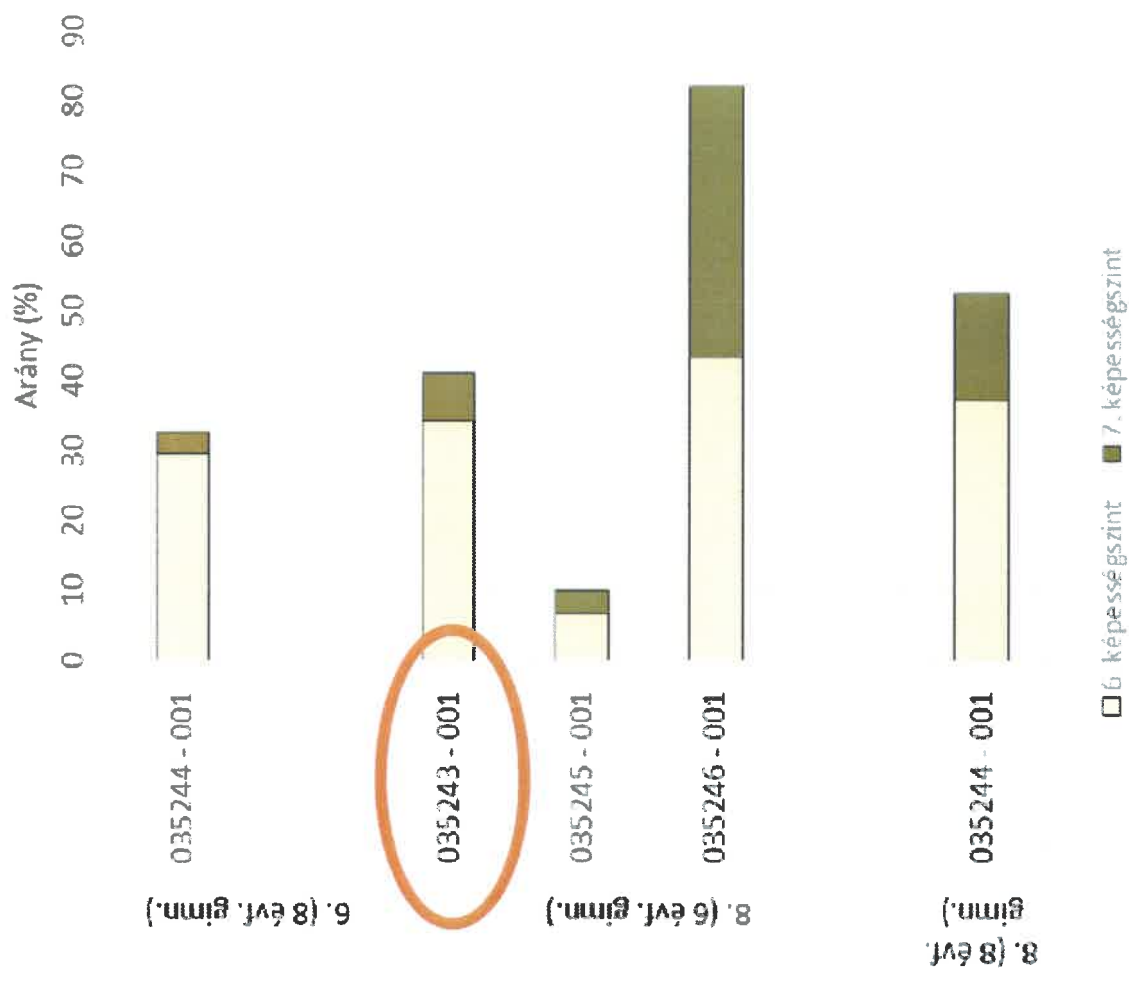
Szövegértés – 8. évfolyam



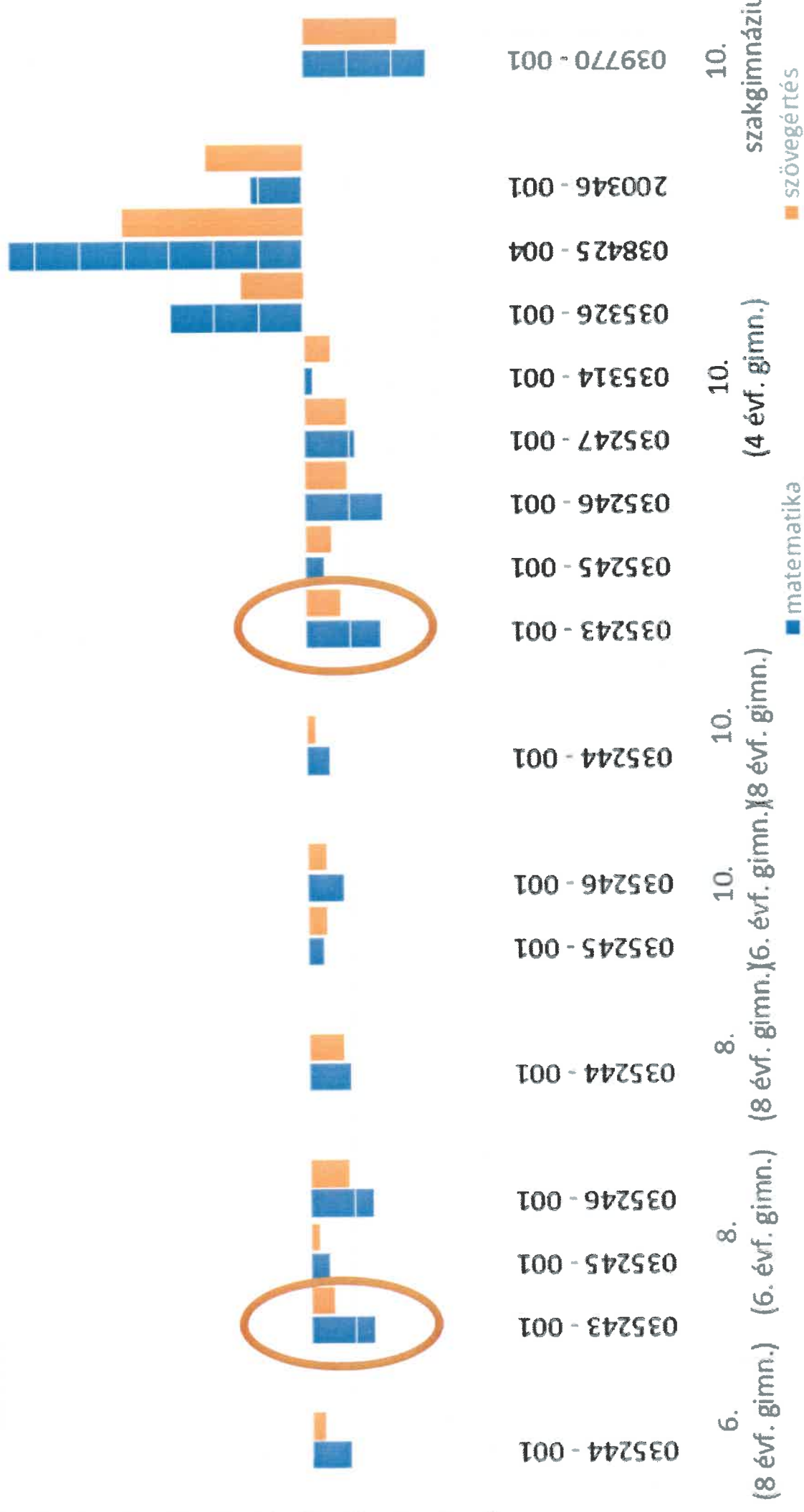
Matematika



Szövegértés

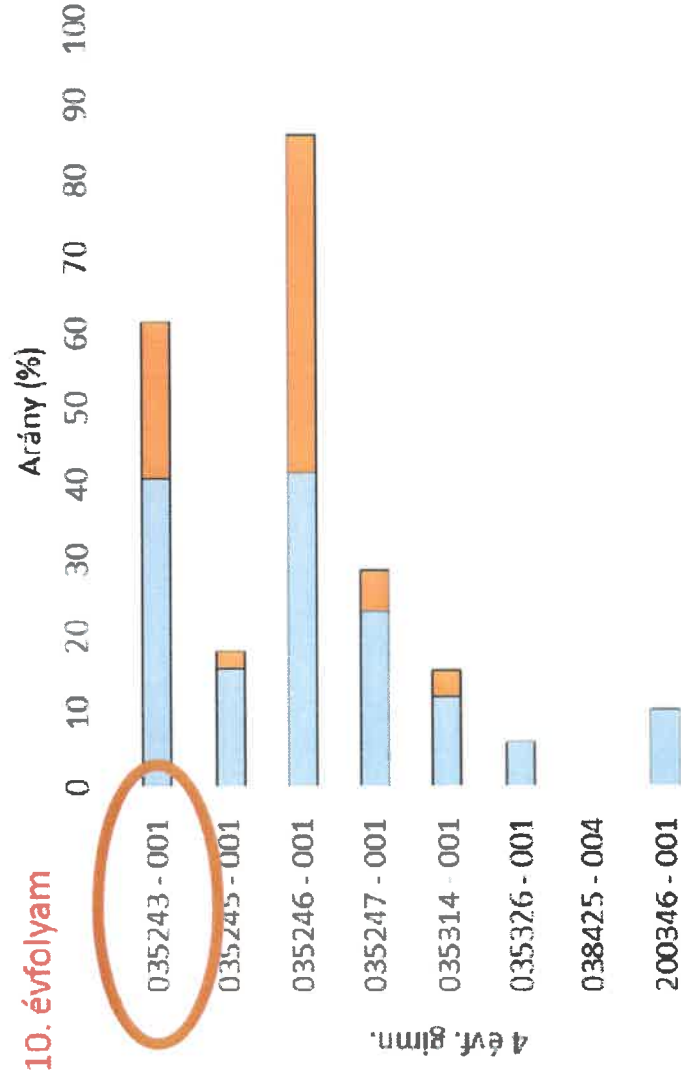


Ábrák a telephelyi alulteljesítő arány eltérését mutatják a képzéstípus szerinti alapszint alatti arányától (telephelyi adat – képzéstípus adat) százalékpontban.



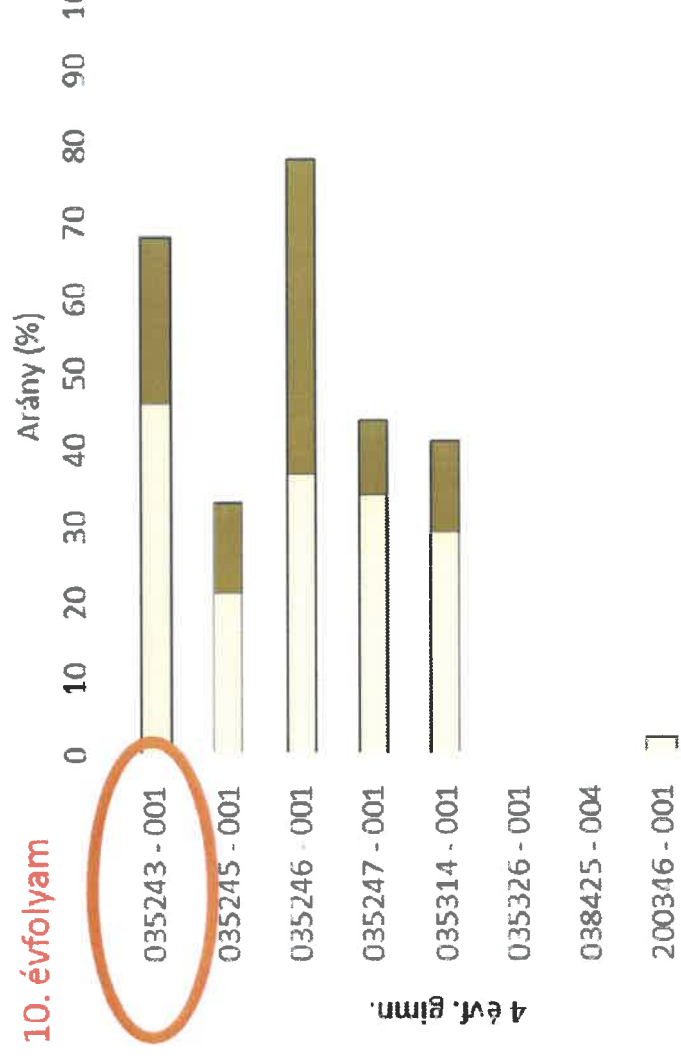
Matematika

10. évfolyam



Szövegértés

10. évfolyam



6 évf. gimn.
8 évf. gimn.
széles körű gimn.

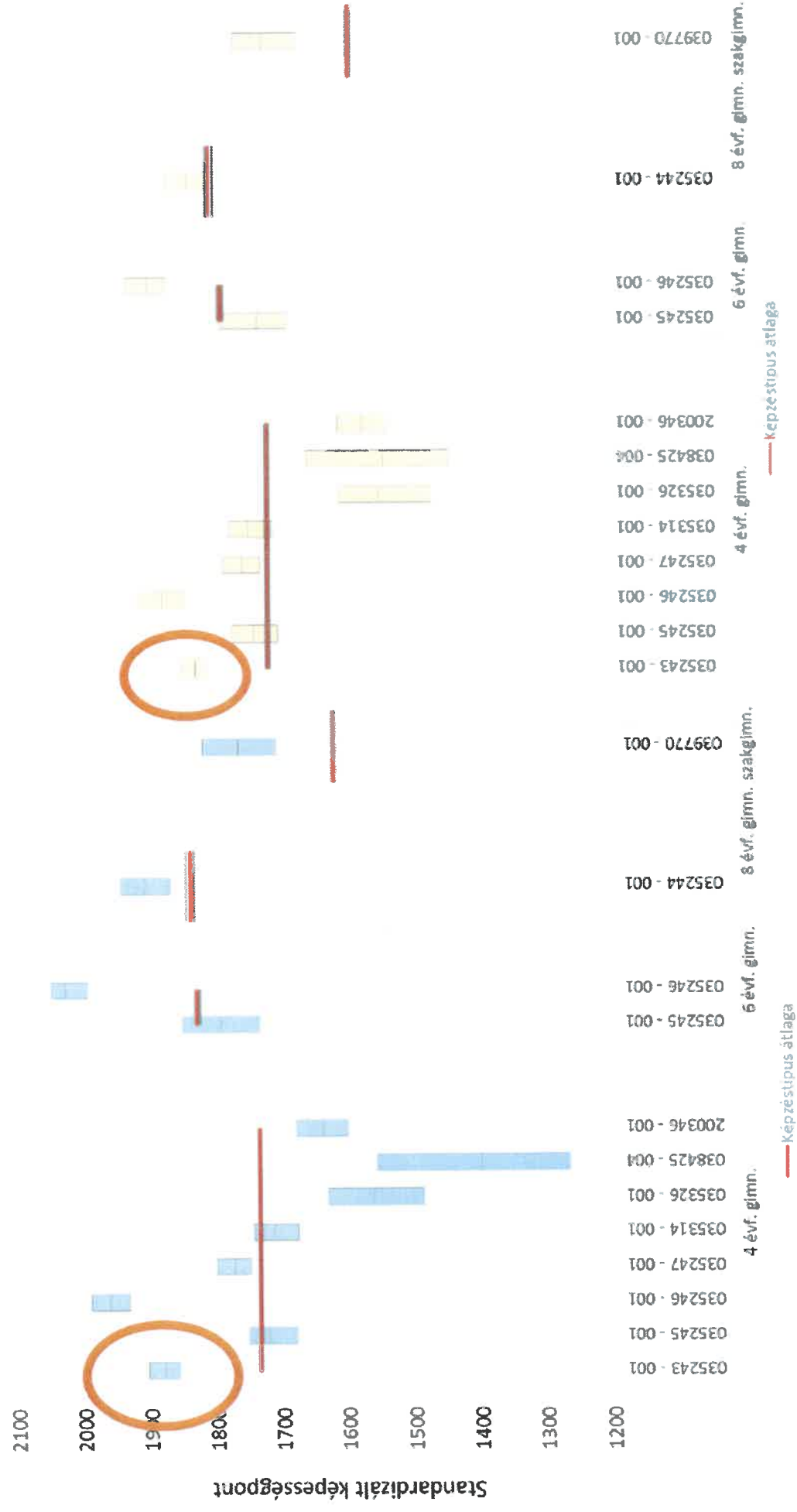
035245 - 001
035246 - 001
035244 - 001
039770 - 001

6. képességi szint 7. képességi szint

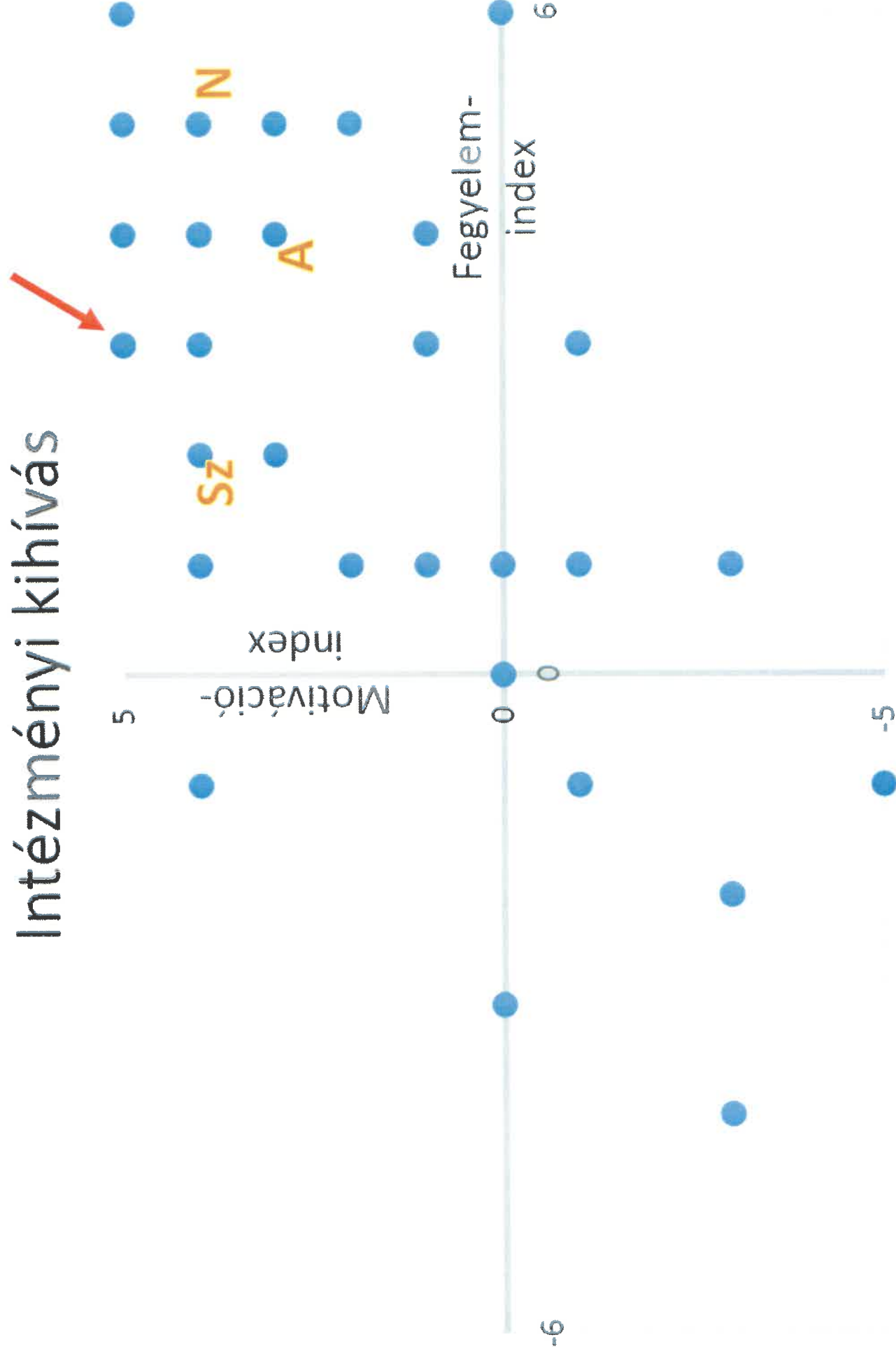
6. képességi szint 7. képességi szint

10. évfolyam

Matematika



Intézményi kihívás



Az országos kompetenciamérés kiértékelése

Berzsenyi Dániel Gimnázium
1133 Budapest, Kárpát utca 49—53.

2014. június 20.

Hogyan viszonyul a gimnázium/szakgimnázium mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1850 (1912;1983)	☺ 1620 (1620;1622)	6 évf. gimn.	☺ 1756 (1752;1760)	Közepes 6 évf. gimn.	☺ 1766 (1758;1773)
	10.	6 évf. gimn.	1973 (1939;2004)	☺ 1640 (1639;1641)	6 évf. gimn.	☺ 1820 (1816;1824)	Közepes 6 évf. gimn.	☺ 1822 (1816;1831)
	10.	4 évf. gimn.	1842 (1813;1868)	☺ 1640 (1639;1641)	4 évf. gimn.	☺ 1735 (1733;1737)	Nagy 4 évf. gimn.	☺ 1762 (1759;1764)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1779 (1722;1829)	☺ 1555 (1554;1557)	6 évf. gimn.	☺ 1697 (1693;1700)	Közepes 6 évf. gimn.	☺ 1700 (1693;1706)
	10.	6 évf. gimn.	1825 (1783;1865)	☺ 1620 (1619;1621)	6 évf. gimn.	☺ 1791 (1787;1794)	Közepes 6 évf. gimn.	☺ 1789 (1781;1796)
	10.	4 évf. gimn.	1802 (1783;1825)	☺ 1620 (1619;1621)	4 évf. gimn.	☺ 1725 (1724;1727)	Nagy 4 évf. gimn.	☺ 1749 (1748;1751)

- ☺ A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
☺ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
☺ A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

A táblázatból kiolvasható, hogy **szövegértés** tekintetében a gimnázium mérési teljesítménye

- az országos átlagnál szignifikánsan magasabb
- a hozzá hasonló iskolák átlagánál szignifikánsan magasabb, kivéve a 6 évfolyamos képzés 10. évfolyamának eredményét (ez nem különbözik szignifikánsan).

Matematika tekintetében a gimnázium mérési teljesítménye

- az országos átlagnál szignifikánsan magasabb
- a hozzá hasonló iskolák átlagánál szignifikánsan magasabb mind a 4 évfolyamos, mind pedig a 6 évfolyamos képzés esetén. Az utóbbiban a markánsabb eltérés nyilvánvalóan a matematika tagozat emelt óraszámának, speciális tantervének köszönhető.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben?

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben*

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2013	2012	2011	2010	2009
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1950 (1912;1983)	1868 (1833;1901)	1881 (1847;1917)	1933 (1891;1969)	1859 (1808;1907)
	10.	6 évf. gimn.	1973 (1939;2004)	2004 (1961;2040)	1999 (1960;2052)	2017 (1972;2052)	1979 (1927;2044)
	10.	4 évf. gimn.	1842 (1813;1868)	1835 (1805;1861)	1867 (1833;1900)	1840 (1818;1863)	1880 (1857;1908)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1779 (1722;1829)	1732 (1683;1767)	1778 (1724;1845)	1743 (1679;1785)	1684 (1630;1757)
	10.	6 évf. gimn.	1825 (1783;1865)	1817 (1766;1868)	1845 (1807;1893)	1774 (1708;1832)	1796 (1761;1832)
	10.	4 évf. gimn.	1802 (1783;1825)	1798 (1773;1818)	1846 (1827;1871)	1838 (1816;1860)	1825 (1808;1847)

☺ A 2013. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

☐ A telephely 2013. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

☹ A 2013. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

* A FIT – jelentésben 2012-től kezdődően a 95%-os megbízhatósági tartományokat tüntetjük fel, ezért a 2011. évi vagy annál régebbi átlageredmények esetében a táblázatban látható megbízhatósági tartomány szélesebb a 2012. évnél korábbi jelentésekben szereplő 90%-os megbízhatósági tartománynál.

Mind a szövegértés, mind a matematika esetében kiderül a táblázatból, hogy általában az előző évekhez képest nem mutatható ki szignifikáns változás. Ez alól kivételek a következő adatok:

- a szövegértés tekintetében a 6 évfolyamos képzés 8. évfolyamának 2009-es eredményénél szignifikánsabb magasabb az aktuális érték; a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamának 2011-es eredményénél szignifikánsabb alacsonyabb az aktuális érték;
- a matematika tekintetében a 6 évfolyamos képzés 8. évfolyamának 2009-es és 2012-es eredményénél szignifikánsabb magasabb az aktuális érték; a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamának 2009-es eredményénél szignifikánsabb alacsonyabb az aktuális érték.

Megjelenik-e a gimnázium/szakgimnázium CSH-indexe a telephelyi jelentésben? (mért évfolyamonként)?

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2011-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	27	19	22
10.	6 évfolyamos gimnázium	34	34	28	34
10.	4 évfolyamos gimnázium	104	97	76	89

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2011-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

A táblázatból kitűnik, hogy a 4 és a 6 évfolyamos képzés 10. évfolyamán megjelenik a gimnázium CSH-indexe, míg a 6 évfolyamos képzés 8. évfolyamán a telephely CSH-indexe nem becsülhető megbízhatóan.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (mért évfolyamonként)?

2012

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2010-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	28	24	25
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	31	23	25
10.	4 évfolyamos gimnázium	104	99	71	85

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2010-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2011

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2009-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	26	25	26
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	30	24	28
10.	4 évfolyamos gimnázium	101	94	74	86

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2009-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2010

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2008-as eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	26	22	24
10.	6 évfolyamos gimnázium	31	29	25	27
10.	4 évfolyamos gimnázium	105	99	91	90

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2008-as eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2009

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma		
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	29	20
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	31	17
10.	4 évfolyamos gimnázium	104	95	82

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe nem számítható.

A táblázatokból kitűnik, hogy az utóbbi öt évben jellemzően megjelenik a gimnázium CSH-indexe a jelentésben, csupán a 2009-es mérési évben jelenik meg egyetlen olyan adat, amely alapján a telephely CSH-indexe nem becsülhető megbízhatóan a 6 évfolyamos képzés 10. évfolyamán.

Megállapítható-e a gimnázium/szakgimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési formatelepüléstípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	8.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	6 évf. gimn.	😊	😊
	10.	4 évf. gimn.	😐	😐
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	6 évf. gimn.	😞	😐
	10.	4 évf. gimn.	😐	😐



A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól



A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A szövegértés tekintetében a gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása a 10. évfolyamon állapítható meg mind a 6, mind a 4 évfolyamos képzés esetében. Az előbbi esetben a hatás az országos regresszió alapján szignifikánsabb gyengébb a várhatónál, az utóbbi esetben átlagos. A hasonló képzési forma telephelyeire illesztett regresszió alapján az eredmény nem különbözik a szignifikánsan várhatótól.

A szövegértés tekintetében a gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása szintén a 10. évfolyamon állapítható meg mind a 6, mind a 4 évfolyamos képzés esetében. Az előbbi esetben a hatás az országos regresszió alapján szignifikánsabb magasabb a várhatónál, az utóbbi esetben átlagos. A hasonló képzési forma telephelyeire illesztett regresszió alapján az eredmény nem különbözik a szignifikánsan várhatótól.

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban iskolában a többiek-től kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/települési-típusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	40,1	15,3
	10.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	35,7	7,3
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	7,2	35,7	16,1
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	35,9	10,6
	10.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	25,1	3,2
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	0	25,1	6,8

Nincs más adat!

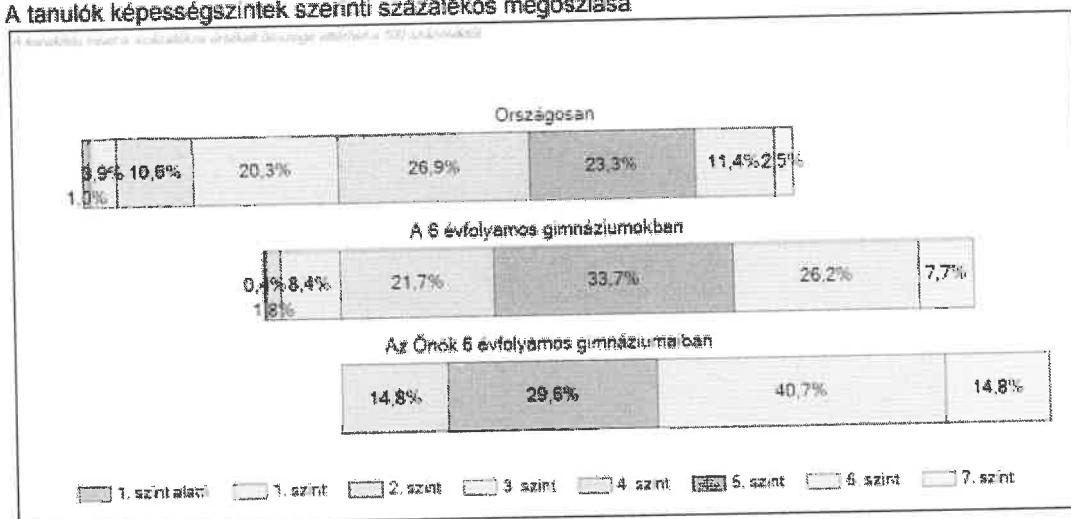
Szövegértés tekintetében a gimnázium nyolcadikos és tizedikes tanulói elérik a 4. képességszintet (alapszint). Matematika tekintetében a hatévfolyamos képzésben résztvevő tanulók elérik a 4. képességszintet (alapszint), a négyévfolyamos képzés tizedikes tanulóinak 7,2 százaléka (vagyis két diák) nem éri el a 4. képességszintet (alapszint).

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

Szövegértés:

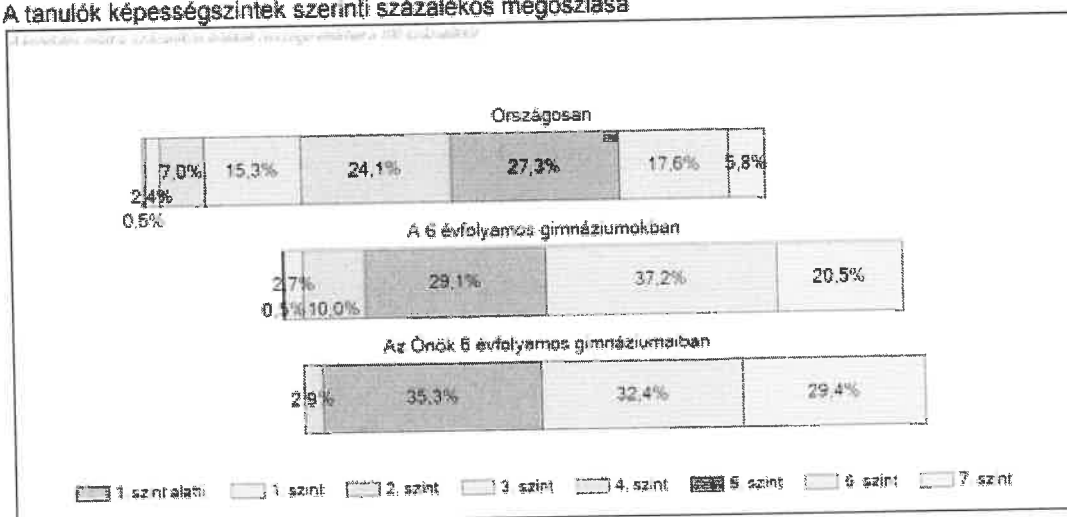
8. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



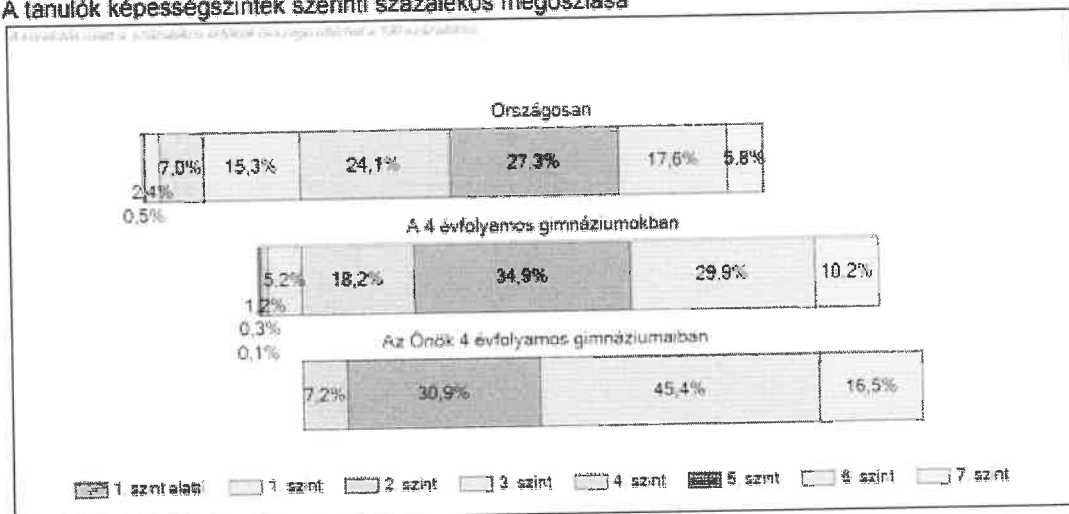
10. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (négyévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



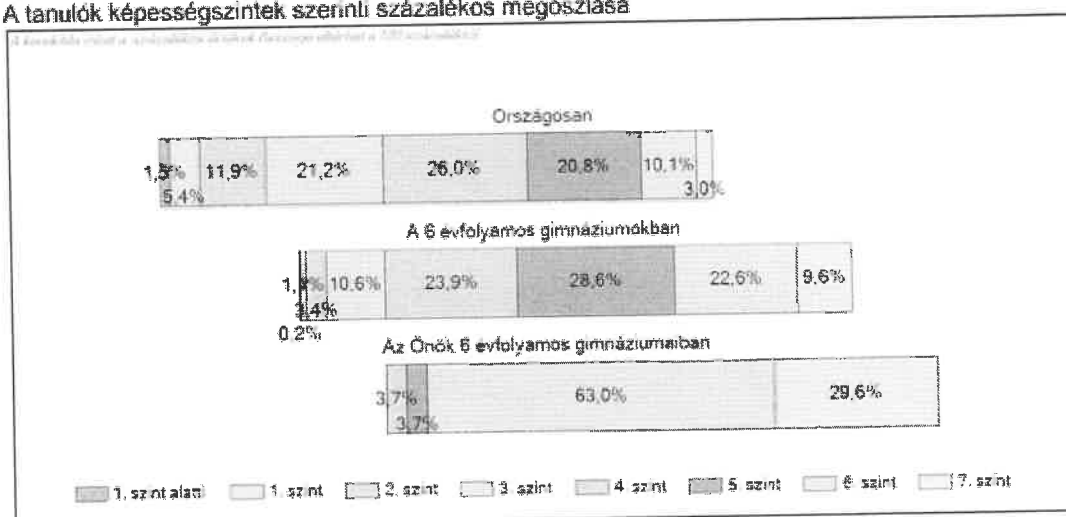
A diagramokból kitűnik, hogy a szövegértés tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya általában meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulók arányát. A hatévfolyamos képzés 10. osztályában 6. szintet elért tanulók aránya a többi hatévfolyamos gimnáziumban mért átlagtól, cserébe azonban 7. szintet elért tanulók aránya a többi hatévfolyamos gimnáziumban mért átlagnál magasabb.

A gimnázium többi, mérésben résztvevő tanulójaához képest a két osztályszinten és képzéstípusban az 5—7. képességszinten teljesítők aránya nagyobb. Az 5. szint alatt a nyolcadikosoknak 14,8%-a, a hatévfolyamos tizedikeseknek 2,9%-a, a négyévfolyamos tizedikeseknek 7,2%-a teljesített.

Matematika:

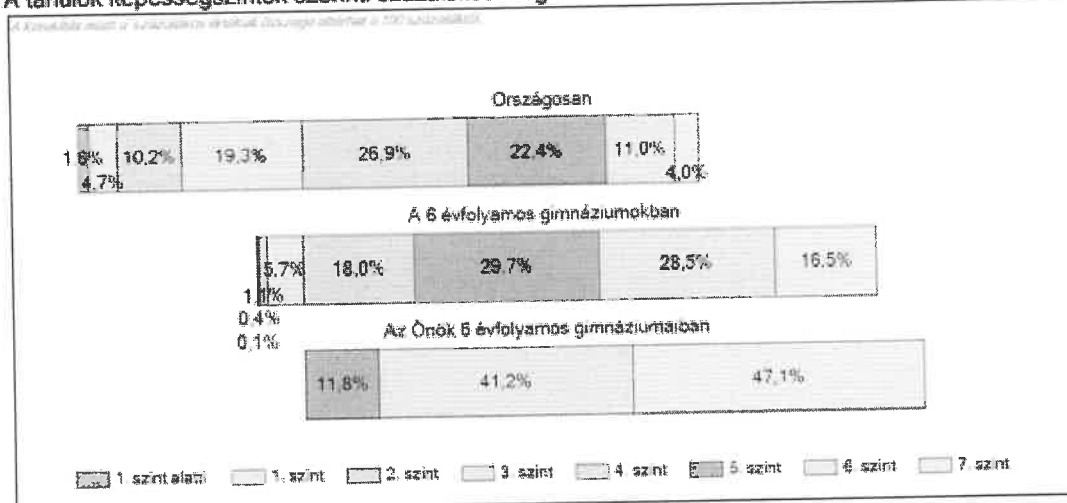
8. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



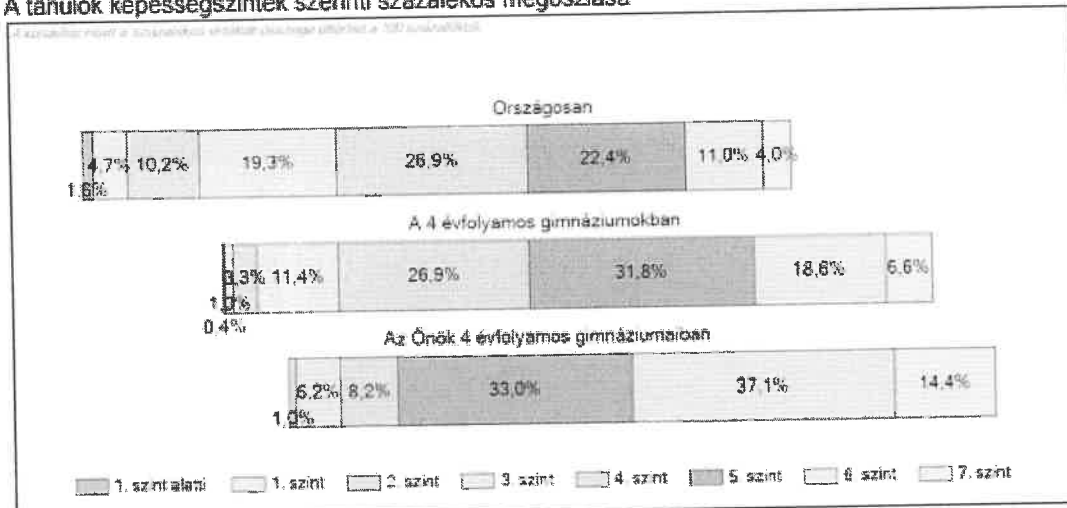
10. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (négyévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



Matematika tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya minden vizsgált csoportban jóval meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulóknál tapasztalt arányt. A hatévfolyamos képzésben részesülőknél a tagozatnak köszönhetően kiugróbb a különbség.

A hatévfolyamos képzés 8. évfolyamán mindenki legalább a 4. szinten teljesített. A legmagasabb szinten a tanulók 29,6 százaléka van. Ezen képzés 10. évfolyamán mindenki legalább az 5. szinten teljesített, és a „csupán” az 5. szinten teljesítők aránya is csak 11,8 %. A legmagasabb szinten a tanulók 47,1 százaléka van. A négyévfolyamos képzés 10. évfolyamán 7,2% kivételével mindenki legalább a 4. szinten teljesített; 2. és 3. szinten a tanulóknak mindössze 1%-a, illetve 6,2%-a végzett. Itt a legmagasabb szinten lévők aránya 14,4 %. Még ez is az országos átlag több mint háromszorosa, az azonos képzési formában tanulók átlagának több mint kétszerese.

Az országos kompetenciamérés kiértékelése

Berzsenyi Dániel Gimnázium
1133 Budapest, Kárpát utca 49—53.

2015. június 20.

Hogyan viszonyul a gimnázium/szakgimnázium mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1949 (1909;1998)	1617 (1616;1618)	6 évf. gimn.	1749 (1745;1753)	Közepes 6 évf. gimn.	1724 (1717;1731)
	10.	6 évf. gimn.	2049 (1996;2103)	1631 (1631;1633)	6 évf. gimn.	1822 (1817;1826)	Közepes 6 évf. gimn.	1815 (1807;1823)
	10.	4 évf. gimn.	1884 (1884;1917)	1631 (1631;1633)	4 évf. gimn.	1723 (1721;1726)	Nagy 4 évf. gimn.	1757 (1755;1760)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1741 (1685;1785)	1557 (1556;1558)	6 évf. gimn.	1696 (1692;1701)	Közepes 6 évf. gimn.	1679 (1670;1685)
	10.	6 évf. gimn.	1815 (1767;1855)	1597 (1596;1598)	6 évf. gimn.	1779 (1774;1783)	Közepes 6 évf. gimn.	1771 (1763;1779)
	10.	4 évf. gimn.	1860 (1835;1882)	1597 (1596;1598)	4 évf. gimn.	1705 (1703;1707)	Nagy 4 évf. gimn.	1737 (1735;1739)

- ☹ A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
- 😊 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
- ☺ A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

A táblázatból kiolvasható, hogy **szövegértés** tekintetében a gimnázium mérési teljesítménye

- az országos átlagnál szignifikánsan magasabb
- a hozzá hasonló iskolák átlagánál szignifikánsan magasabb a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyama esetén
- a hozzá hasonló iskolák átlagától nem különbözik szignifikánsan a 6 évfolyamos képzés esetén, kivéve a közepes 6 évfolyamos gimnáziumok 8. évfolyamának eredményét (ennél szignifikánsabb magasabb).

Matematika tekintetében a gimnázium mérési teljesítménye

- az országos átlagnál szignifikánsan magasabb
- a hozzá hasonló iskolák átlagánál szignifikánsan magasabb mind a 4 évfolyamos, mind pedig a 6 évfolyamos képzés esetén. Az utóbbiban a markánsabb eltérés nyilvánvalóan a matematika tagozat emelt óraszámának, speciális tantervének köszönhető.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben?

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben*

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2014	2013	2012	2011	2010
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1949 (1909;1998)	⊖ 1950 (1912;1983)	⊕ 1868 (1833;1901)	⊖ 1881 (1847;1917)	⊖ 1933 (1891;1969)
	10.	6 évf. gimn.	2049 (1996;2103)	⊕ 1973 (1939;2004)	⊖ 2004 (1961;2040)	⊖ 1999 (1950;2052)	⊖ 2017 (1972;2052)
	10.	4 évf. gimn.	1884 (1864;1917)	⊕ 1842 (1813;1868)	⊕ 1835 (1805;1861)	⊖ 1867 (1833;1900)	⊕ 1840 (1819;1863)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1741 (1685;1785)	⊖ 1779 (1722;1829)	⊖ 1732 (1683;1767)	⊖ 1778 (1724;1845)	⊖ 1743 (1679;1785)
	10.	6 évf. gimn.	1815 (1767;1855)	⊖ 1825 (1783;1865)	⊖ 1817 (1766;1868)	⊖ 1845 (1807;1893)	⊖ 1774 (1708;1832)
	10.	4 évf. gimn.	1860 (1835;1882)	⊖ 1802 (1783;1825)	⊕ 1798 (1773;1818)	⊖ 1846 (1827;1871)	⊖ 1838 (1816;1860)

⊕ A 2014. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

⊖ A telephely 2014. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

⊖ A 2014. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

* A FIT – jelentésben 2012-től kezdődően a 95%-os megbízhatósági tartományokat tüntetjük fel, ezért a 2011. évi vagy annál régebbi átlageredmények esetében a táblázatban látható megbízhatósági tartomány szélesebb a 2012. evnél korábbi jelentésekben szereplő 90%-os megbízhatósági tartománynál.

A szövegértés tekintetében a táblázat csekély változatosságot mutat: a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamán a legutóbbi eredmény a 2012–2013-as adatoknál szignifikánsan magasabb, azonban a többi évfolyamon, illetve mérési évben nem mutatható ki szignifikáns változás.

Matematika tekintetében a táblázat szignifikánsabb magasabb eredményt mutat a 8 évfolyamos képzés 8. és 10. évfolyamán 2012-ben, illetve 2013-ban, valamint a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamán a 2010-es, a 2012-es és a 2013-as adatok esetében. Egyéb esetekben szignifikáns különbség nem mutatható ki.

Megjelenik-e a gimnázium/szakgimnázium CSH-indexe a telephelyi jelentésben? (mért évfolyamonként)?

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2012-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	27	27	26
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	32	23	31
10.	4 évfolyamos gimnázium	110	102	86	96

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2012-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

A táblázatból kitűnik, hogy valamennyi képzési formában és évfolyamon megjelenik a gimnázium CSH-indexe.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (mért évfolyamonként)?

2013

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2011-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	27	19	22
10.	6 évfolyamos gimnázium	34	34	28	34
10.	4 évfolyamos gimnázium	104	97	76	69

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2011-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2012

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2010-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	26	26	24	25
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	31	23	29
10.	4 évfolyamos gimnázium	104	99	71	95

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2010-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2011

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2009-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	28	25	26
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	30	24	28
10.	4 évfolyamos gimnázium	101	94	74	86

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2009-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2010

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2008-as eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	26	22	24
10.	6 évfolyamos gimnázium	31	29	25	27
10.	4 évfolyamos gimnázium	106	99	91	90

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2008-as eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

A táblázatokból kitűnik, hogy az utóbbi öt évben jellemzően megjelenik a gimnázium CSH-indexe a jelentésben, csupán a 2013-as mérési évben jelenik meg egy olyan adat, amely alapján a telephely CSH-indexe nem becsülhető megbízhatóan a 6 évfolyamos képzés 8. évfolyamán.

Megállapítható-e a gimnázium/szakgimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	8.	6 évf. gimn.	😊	😊
	10.	6 évf. gimn.	😊	😊
	10.	4 évf. gimn.	😐	😊
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	😐	😐
	10.	6 évf. gimn.	😐	😐
	10.	4 évf. gimn.	😐	😊

- 😊 A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
- 😐 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
- ☹️ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása mind a szövegértés, mind a matematika tekintetében minden esetben megállapítható.

A szövegértés tekintetében a hatás nem különbözik szignifikánsan az elvárhatótól, kivéve a négyévfolyamos gimnázium 10. évfolyamán: itt a hasonló képzési forma telephelyeire illesztett regresszió alapján az eredmény átlagon felüli.

A matematika tekintetében a hatás szignifikánsan magasabb az elvárhatónál, kivéve a négyévfolyamos gimnázium 10. évfolyamán: itt az országos regresszió alapján az eredmény nem különbözik szignifikánsan az elvárhatótól.

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban iskolában a többiektől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	42,0	18,2
	10.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	40,4	10,1
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	3,0	40,4	21,0
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	3,7	36,3	11,4
	10.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	30,5	4,7
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	0	30,5	10,6

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	19,8	5,1
	10.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	19,1	2,3
	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	1,0	19,1	6,8
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	15,5	2,2
	10.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	12,5	0,8
	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	0	12,5	2,6

* Ez az arányszám a jelentésre jogosult és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámaira vonatkozik.

Szövegértés tekintetében a gimnázium nyolcadikos és tizedikes tanulói elérik a 3. képességszintet (minimum szint), közülük a hatévfolyamos képzés nyolcadikos tanulóinak 3,7 százaléka (vagyis egyetlen diák) nem éri el a 4. képességszintet (alapszint).

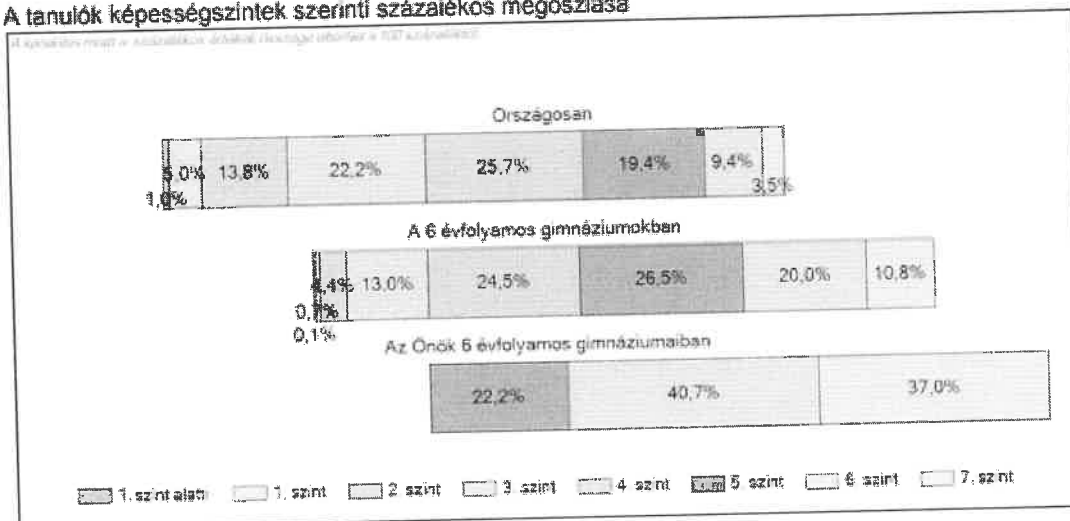
Matematika tekintetében a négyévfolyamos képzés 10. évfolyama tanulóinak 1%-át kivéve minden vizsgált tanuló eléri a minimumszintet. A hatévfolyamos képzés diákjai mind elérik az alapszintet, a négyévfolyamos képzés 10. évfolyama tanulóinak 3%-a (egy diák) nem éri el ezt a szintet (alapszint).

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

Szövegértés:

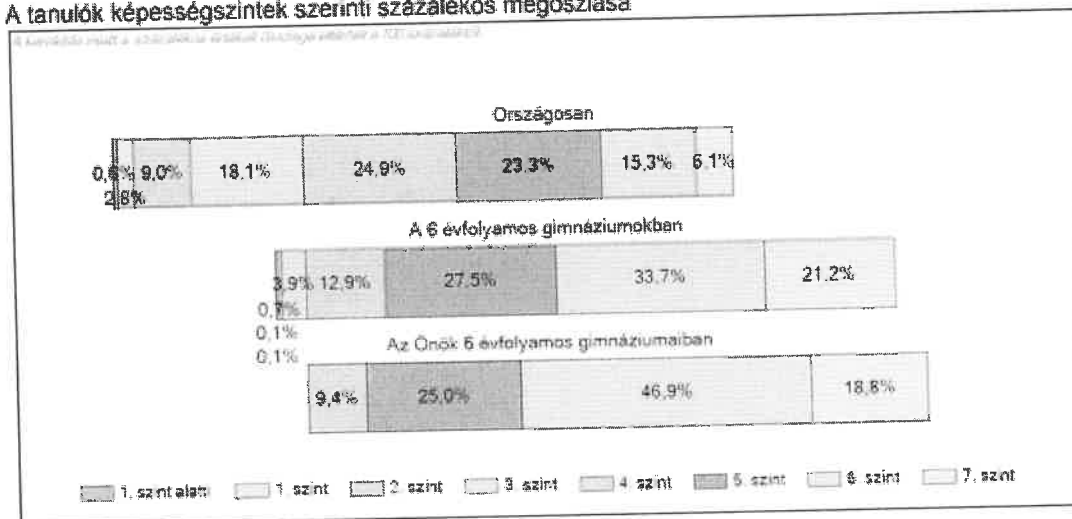
8. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



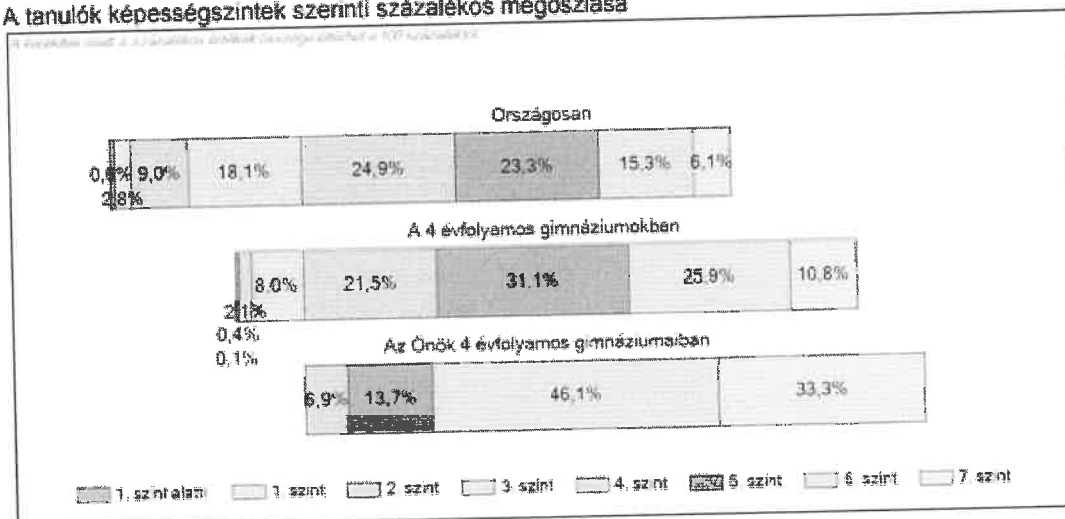
10. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (négyévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



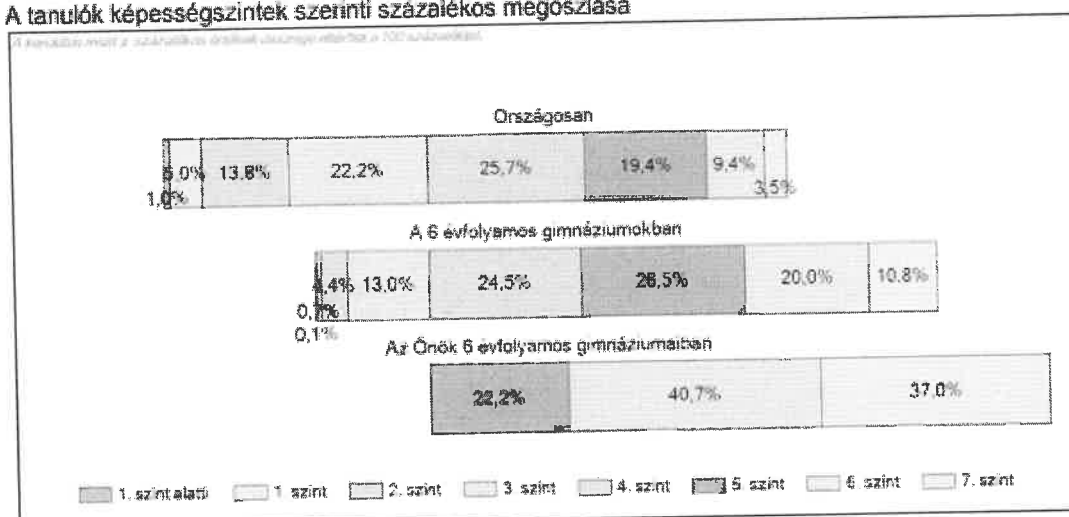
A diagramokból kitűnik, hogy a szövegértés tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya általában meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulók arányát. Ez alól a hatévfolyamos képzés 10. osztályában 7. szintet elért tanulók aránya kivétel, ez ugyanis elmarad a többi hatévfolyamos gimnáziumban mért átlagtól (jóllehet ez az arány az országos átlagnak még így is több mint háromszorosa).

A gimnázium többi, mérésben résztvevő tanulójaéhoz képest a két osztályszinten és képzéstípusban az 5–7. képességszinten teljesítők aránya látványosan nagyobb. A nyolcadikosok közül senki nem teljesített az 5. képességszint alatt, a hatévfolyamos tizedikeseknek is csak 9,4%-a, a négyévfolyamos tizedikeseknek pedig 6,9%-a (ez mindkét esetben minimum 4. képességszintet jelent).

Matematika:

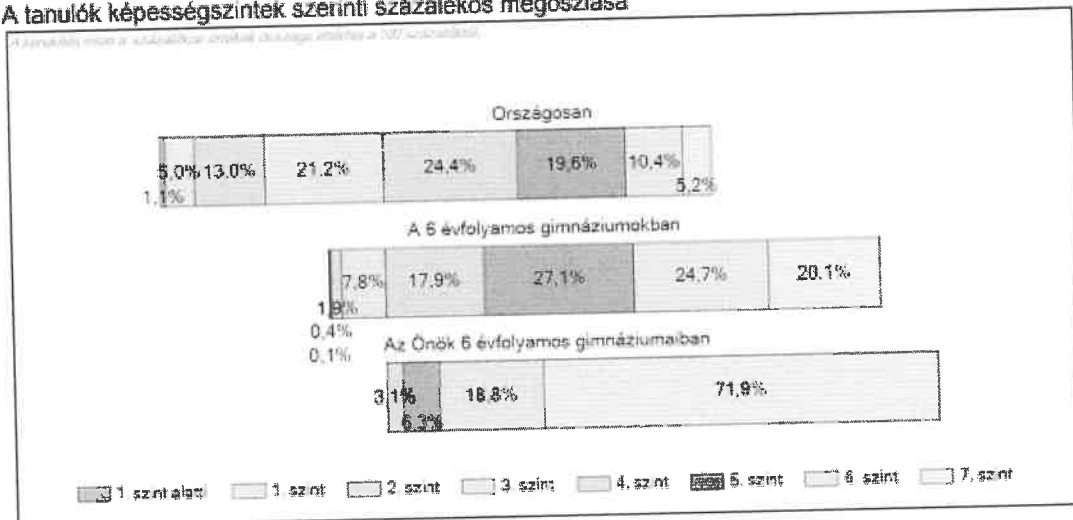
8. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



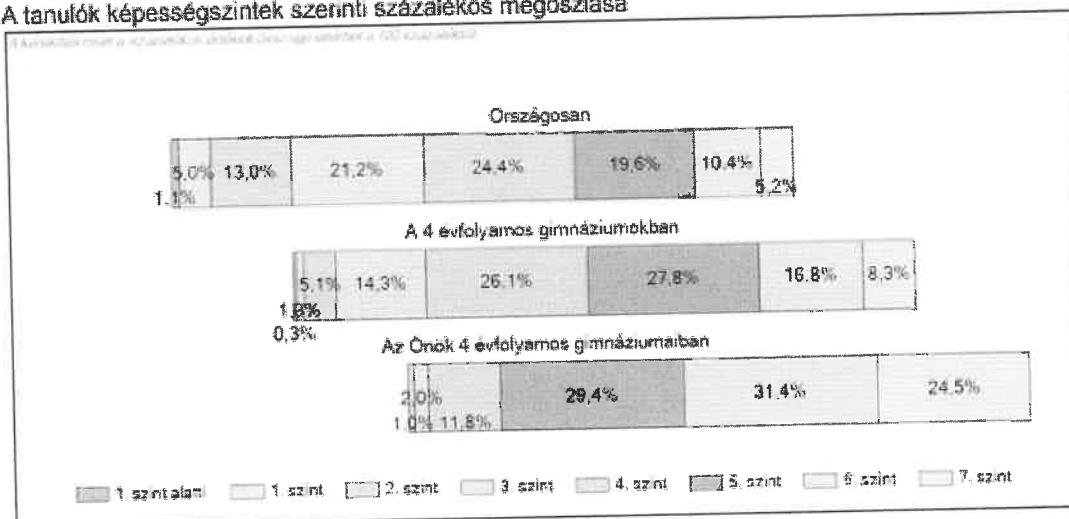
10. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (négyévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



Matematika tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya minden vizsgált csoportban jóval meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulóknál tapasztalt arányt. A hatévfolyamos képzésben részesülőknél a tagozatnak köszönhetően kiugróbb a különbség.

A hatévfolyamos képzés 8. évfolyamán mindenki legalább a 4. szinten teljesített; a 4. szinten teljesítők aránya 22,2%. A legmagasabb szinten a tanulók 37,0 százaléka van. Ezen képzés 10. évfolyamán egy 3,1-os kivétellel (4. képességszint) mindenki legalább az 5. szinten teljesített (az 5. szinten teljesítők aránya csupán 6,3%). A legmagasabb szinten van a tanulók túlnyomó többsége, 71,9%-a. A négyévfolyamos képzés 10. évfolyamán 3% kivétellel (1%: 2. szint; 2%: 3. szint)

mindenki legalább a 4. szinten teljesített, ezek aránya is csak 29,4 %. Itt a legmagasabb szinten lévők aránya 24,5 %. Még ez is az országos átlag ötszöröse, az azonos képzési formában tanulók átlagának háromszorosa.

Az országos kompetenciamérés kiértékelése

Berzsenyi Dániel Gimnázium
1133 Budapest, Kárpát utca 49—53.

2016. június 21.

Hogyan viszonyul a gimnázium/szakgimnázium mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1889 (1854;1932)	1618 (1617;1619)	6 évf. gimn.	1753 (1749;1757)	Közepes 6 évf. gimn.	1768 (1760;1775)
	10.	6 évf. gimn.	1996 (1942;2035)	1645 (1644;1646)	6 évf. gimn.	1823 (1818;1828)	Közepes 6 évf. gimn.	1848 (1839;1855)
	10.	4 évf. gimn.	1877 (1841;1896)	1645 (1644;1646)	4 évf. gimn.	1738 (1736;1740)	Nagy 4 évf. gimn.	1773 (1771;1775)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1745 (1708;1787)	1567 (1565;1568)	6 évf. gimn.	1715 (1711;1719)	Közepes 6 évf. gimn.	1718 (1712;1724)
	10.	6 évf. gimn.	1827 (1781;1859)	1601 (1601;1602)	6 évf. gimn.	1774 (1770;1779)	Közepes 6 évf. gimn.	1792 (1784;1799)
	10.	4 évf. gimn.	1844 (1814;1868)	1601 (1601;1602)	4 évf. gimn.	1708 (1706;1709)	Nagy 4 évf. gimn.	1741 (1739;1743)

-  A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
-  A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
-  A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

A táblázatból kiolvasható, hogy **szövegértés** tekintetében a gimnázium mérési teljesítménye

- az országos átlagnál szignifikánsan magasabb
- a hozzá hasonló iskolák átlagánál szignifikánsan magasabb a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyama esetén
- a hozzá hasonló iskolák átlagától nem különbözik szignifikánsan a 6 évfolyamos képzés esetén.

Matematika tekintetében a gimnázium mérési teljesítménye

- az országos átlagnál szignifikánsan magasabb
- a hozzá hasonló iskolák átlagánál szignifikánsan magasabb mind a 4 évfolyamos, mind pedig a 6 évfolyamos képzés esetén. Az utóbbiban a markánsabb eltérés nyilvánvalóan a matematika tagozat emelt óraszámának, speciális tantervének köszönhető.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben?

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben*

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2015	2014	2013	2012	2011
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1889 (1854;1932)	1949 (1909;1998)	1950 (1912;1983)	1868 (1833;1901)	1881 (1847;1917)
	10.	6 évf. gimn.	1896 (1842;2035)	2049 (1996;2103)	1973 (1939;2004)	2004 (1961;2040)	1999 (1950;2052)
	10.	4 évf. gimn.	1877 (1841;1898)	1884 (1864;1917)	1842 (1813;1868)	1835 (1805;1861)	1867 (1833;1900)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1745 (1708;1787)	1741 (1685;1785)	1779 (1722;1829)	1732 (1683;1767)	1778 (1724;1845)
	10.	6 évf. gimn.	1827 (1781;1859)	1815 (1767;1855)	1825 (1783;1865)	1817 (1766;1868)	1845 (1807;1893)
	10.	4 évf. gimn.	1844 (1814;1868)	1860 (1835;1882)	1802 (1783;1825)	1796 (1773;1818)	1846 (1827;1871)

☺ A 2015. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

☐ A telephely 2015. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

☹ A 2015. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

* A FIT – jelentésben 2012-től kezdődően a 95%-os megbízhatósági tartományokat tüntetjük fel, ezért a 2011. évi vagy annál régebbi átlageredmények esetében a táblázatban látható megbízhatósági tartomány szélesebb a 2012. évnél korábbi jelentésekben szereplő 90%-os megbízhatósági tartománynál.

A szövegértés tekintetében a táblázat csekély változatosságot mutat: a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamán a legutóbbi eredmény a 2012—2013-as adatoknál szignifikánsan magasabb, azonban a többi évfolyamon, illetve mérési évben nem mutatható ki szignifikáns változás.

Matematika tekintetében a táblázat egyáltalán nem mutat szignifikáns változást.

Megjelenik-e a gimnázium/szakgimnázium CSH-indexe a telephelyi jelentésben? (mért évfolyamonként)?

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2013-as eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	29	23	29
10.	6 évfolyamos gimnázium	33	33	29	30
10.	4 évfolyamos gimnázium	106	101	74	94

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2013-as eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

A táblázatból kitűnik, hogy valamennyi képzési formában és évfolyamon megjelenik a gimnázium CSH-indexe.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (mért évfolyamonként)?

2014

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2012-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	27	27	26
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	32	23	31
10.	4 évfolyamos gimnázium	110	102	86	95

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2012-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2013

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2011-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	27	19	22
10.	6 évfolyamos gimnázium	34	34	28	34
10.	4 évfolyamos gimnázium	104	97	76	89

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2011-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2012

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2010-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	28	24	25
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	31	23	29
10.	4 évfolyamos gimnázium	104	99	71	85

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2010-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2011

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2009-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	28	25	26
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	30	24	28
10.	4 évfolyamos gimnázium	101	94	74	86

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2009-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

A táblázatokból kitűnik, hogy az utóbbi öt évben jellemzően megjelenik a gimnázium CSH-indexe a jelentésben, csupán a 2013-as mérési évben jelenik meg egy olyan adat, amely alapján a telephely CSH-indexe nem becsülhető megbízhatóan a 6 évfolyamos képzés 8. évfolyamán.

Megállapítható-e a gimnázium/szakgimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	8.	6 évf. gimn.	😊	😐
	10.	6 évf. gimn.	😊	😊
	10.	4 évf. gimn.	😐	😐
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	😐	😐
	10.	6 évf. gimn.	😐	😐
	10.	4 évf. gimn.	😐	😊

- 😊 A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
- 😐 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
- 😞 A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása mind a szövegértés, mind a matematika tekintetében minden esetben megállapítható.

A szövegértés tekintetében a hatás átlagos, a matematika tekintetében a hatás szignifikánsan magasabb az elvárhatónál a hatévfolyamos képzés 8. és 10. évfolyamán az országos regresszió alapján, illetve a hatévfolyamos képzés 10. évfolyamán a megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján; egyéb esetekben átlagos.

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban iskolában a többiektől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	40,4	15,1
	10.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	35,2	7,9
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	1,0	35,2	16,4
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	34,7	8,7
	10.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	28,9	4,4
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	1,0	28,9	9,4

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	18,0	3,4
	10.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	16,7	1,6
	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	1,0	16,7	4,4
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	14,6	1,8
	10.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	12,4	0,7
	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	1,0	12,4	2,2

* Ez az arányszám a jelentésre jogosult és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámaira vonatkozik.

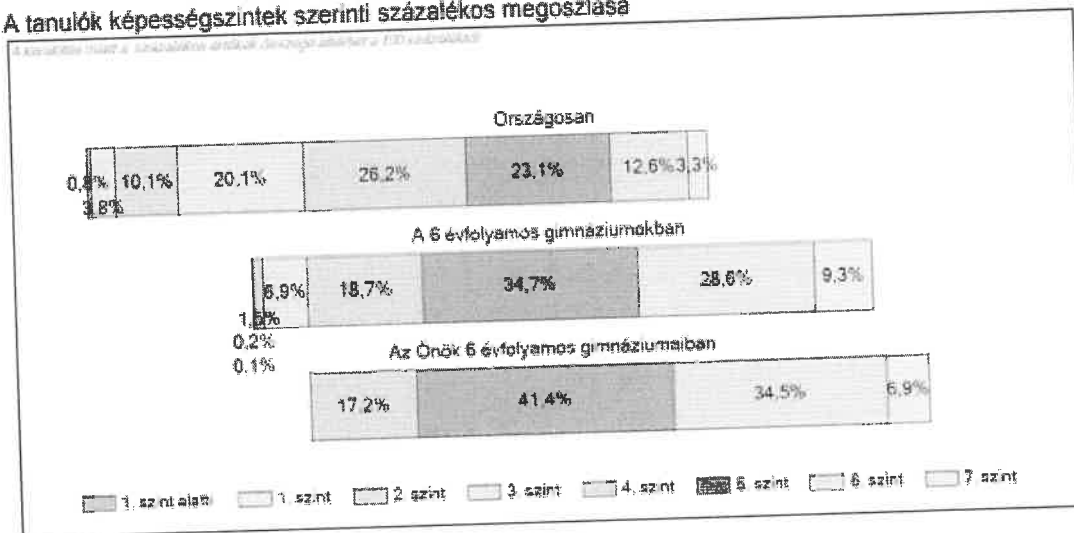
Szövegértés és matematika tekintetében a gimnázium hatévfolyamos képzésében résztvevő diákjai közül mindenki eléri a 3. és a 4. képességszintet, ahogy (mindkét vizsgált területen) 1%-nyi kivétellel a négyévfolyamos képzés tizedikesei is.

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

Szövegértés:

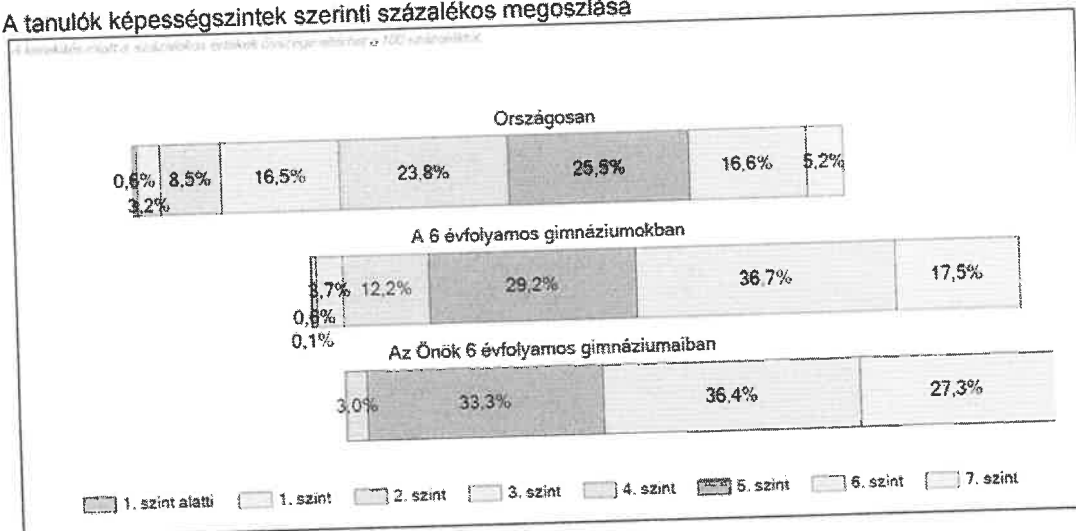
8. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



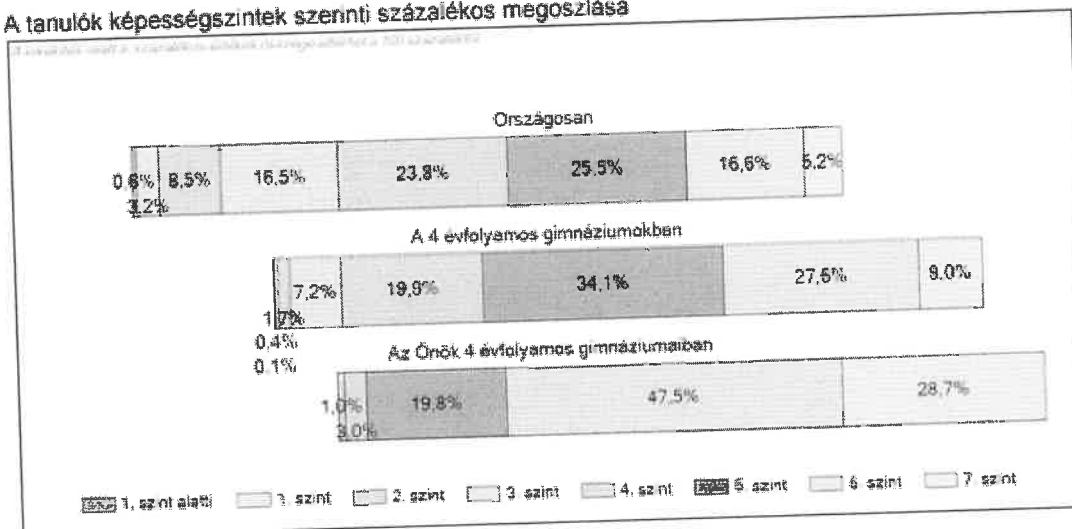
10. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (négyévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



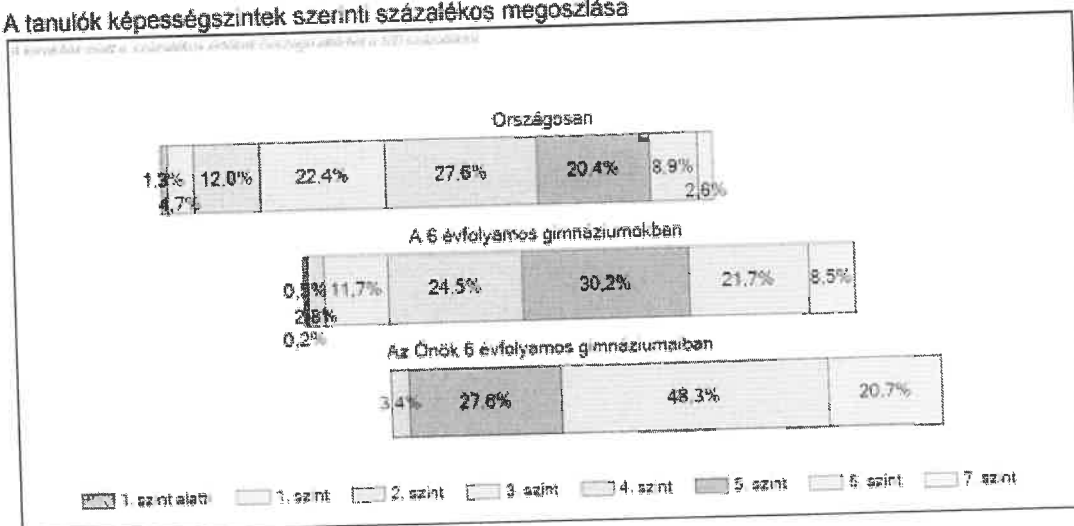
A diagramokból kitűnik, hogy a szövegértés tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya általában meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulók arányát. Ez alól a hatévfolyamos képzés 8. osztályában 7. szintet elért tanulók aránya kivétel, ez ugyanis elmarad a többi hatévfolyamos gimnáziumban mért átlagtól (jóllehet ez az arány az országos átlagnak még így is több mint kétszerese).

A gimnázium többi, mérésben résztvevő tanulójaához képest a két osztályszinten és képzéstípusban az 5—7. képességszinten teljesítők aránya látványosan nagyobb. Az 5. szint alatt a nyolcadikosoknak 17,2%-a (4. szint), a hatévfolyamos tizedikeseknek 3%-a, a négyévfolyamos tizedikeseknek 4%-a (1%: 2. szint; 3%: 4. szint) teljesített.

Matematika:

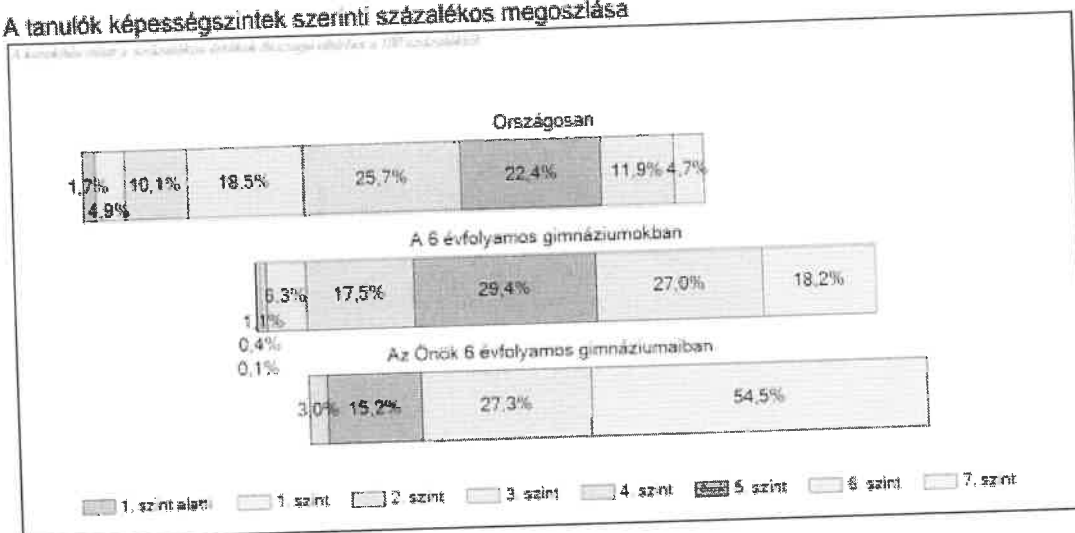
8. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



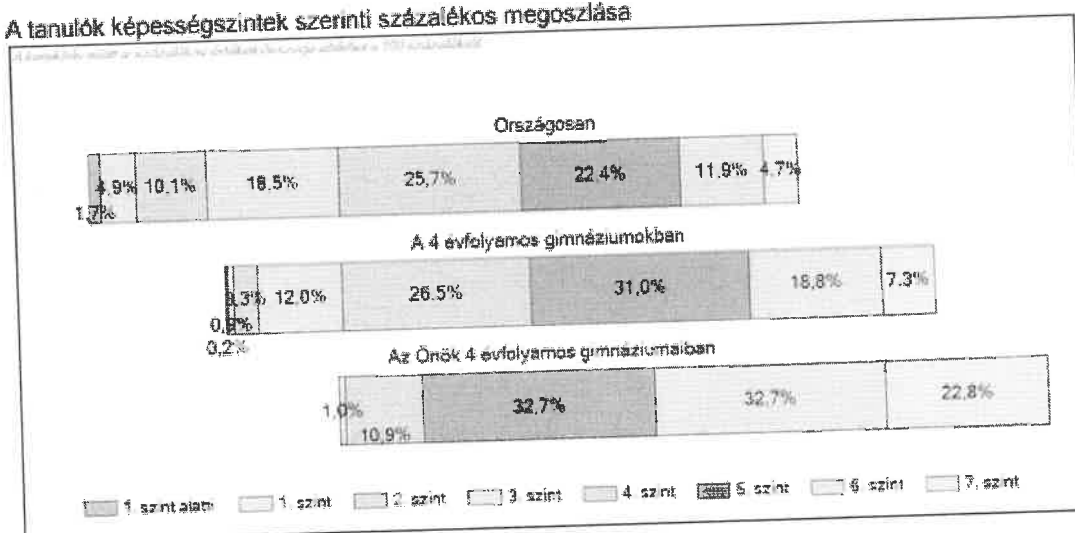
10. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (négyévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



Matematika tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya minden vizsgált csoportban jóval meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulóknál tapasztalt arányt. A hatévfolyamos képzésben részesülőknél a tagozatnak köszönhetően kiugróbb a különbség.

A hatévfolyamos képzés 8. évfolyamán mindenki legalább a 4. szinten teljesített, és ezek aránya is csak 3,4 %. A legmagasabb szinten a tanulók 20,7 százaléka áll. Ezen képzés 10. évfolyamán 3% kivétellel (4. szint) mindenki legalább az 5. szinten teljesített, ezek (5. szint) aránya 15,2%. A legmagasabb szinten a tanulók 54,5 százaléka van. A négyévfolyamos képzés 10. évfolyamán 1% kivétellel (1. szint) mindenki legalább a 4. szinten teljesített, és ezek (4. szint) aránya is csak 10,9%. Itt a

legmagasabb szinten lévők aránya 22,8 %, az országos átlag több mint négyszerese, az azonos képzési formában tanulók átlagának háromszorosa.

Az országos kompetenciamérés kiértékelése

Berzsenyi Dániel Gimnázium
1133 Budapest, Kárpát utca 49—53.

2017. június 21.

Hogyan viszonyul a gimnázium/szakgimnázium mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1900 (1855;1952)	1597 (1596;1598)	6 évf. gimn.	1737 (1732;1741)	Közepes 6 évf. gimn.	1744 (1736;1753)
	10.	6 évf. gimn.	1986 (1942;2031)	1641 (1640;1642)	6 évf. gimn.	1826 (1822;1831)	Közepes 6 évf. gimn.	1820 (1814;1828)
	10.	4 évf. gimn.	1884 (1862;1902)	1641 (1640;1642)	4 évf. gimn.	1733 (1732;1735)	Nagy 4 évf. gimn.	1767 (1765;1770)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1794 (1735;1849)	1568 (1567;1569)	6 évf. gimn.	1725 (1720;1728)	Közepes 6 évf. gimn.	1719 (1709;1726)
	10.	6 évf. gimn.	1778 (1735;1820)	1610 (1609;1611)	6 évf. gimn.	1782 (1779;1785)	Közepes 6 évf. gimn.	1774 (1766;1782)
	10.	4 évf. gimn.	1865 (1842;1887)	1610 (1609;1611)	4 évf. gimn.	1716 (1714;1718)	Nagy 4 évf. gimn.	1747 (1745;1748)

- A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
 A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

A táblázatból kiolvasható, hogy **szövegértés** tekintetében a gimnázium mérési teljesítménye

- az országos átlagnál szignifikánsan magasabb
- a hozzá hasonló iskolák átlagánál szignifikánsan magasabb, kivéve a 6 évfolyamos képzés 10. évfolyamának eredményét (ez nem különbözik szignifikánsan).

Matematika tekintetében a gimnázium mérési teljesítménye

- az országos átlagnál szignifikánsan magasabb
- a hozzá hasonló iskolák átlagánál szignifikánsan magasabb mind a 4 évfolyamos, mind pedig a 6 évfolyamos képzés esetén. Az utóbbiban a markánsabb eltérés nyilvánvalóan a matematika tagozat emelt óraszámának, speciális tantervének köszönhető.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben?

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben*

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2016	2015	2014	2013	2012
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1900 (1855;1952)	1889 (1854;1932)	1949 (1909;1998)	1950 (1912;1983)	1868 (1833;1901)
	10.	6 évf. gimn.	1986 (1942;2031)	1996 (1942;2035)	2049 (1996;2103)	1973 (1939;2004)	2004 (1961;2040)
	10.	4 évf. gimn.	1884 (1862;1902)	1877 (1841;1898)	1884 (1864;1917)	1842 (1813;1868)	1835 (1805;1861)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1794 (1735;1849)	1745 (1708;1787)	1741 (1685;1785)	1779 (1722;1829)	1732 (1683;1767)
	10.	6 évf. gimn.	1778 (1735;1820)	1827 (1781;1859)	1815 (1767;1855)	1825 (1783;1866)	1817 (1766;1868)
	10.	4 évf. gimn.	1865 (1842;1887)	1844 (1814;1868)	1860 (1835;1882)	1802 (1783;1825)	1796 (1773;1818)

- ☺ A 2016. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb
- ☐ A telephely 2016. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől
- ☹ A 2016. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

A szövegértés tekintetében a táblázat csekély változatosságot mutat: a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamán a legutóbbi eredmény a 2012–2013-as adatoknál szignifikánsan magasabb, azonban a többi évfolyamon, illetve mérési évben nem mutatható ki szignifikáns változás.

Matematika tekintetében a táblázat szintén nem mutat szignifikáns változást. egyedül a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamán mutat a táblázatban a legutóbbi eredmény a 2012–2013-as adatoknál szignifikánsan magasabb értéket, de ez sem kiugróan magas.

Megjelenik-e a gimnázium/szaggimnázium CSH-indexe a telephelyi jelentésben? (mért évfolyamonként)?

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2014-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	29	28	17	27
10.	6 évfolyamos gimnázium	31	30	20	29
10.	4 évfolyamos gimnázium	99	94	72	87

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2014-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

A táblázatból kitűnik, hogy a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamán megjelenik a gimnázium CSH-indexe, míg a 6 évfolyamos képzés 8. 10. évfolyamán a telephely CSH-indexe nem becsülhető megbízhatóan.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (mért évfolyamonként)?

2015

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2013-as eredményei is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	29	23	23
10.	6 évfolyamos gimnázium	33	33	29	30
10.	4 évfolyamos gimnázium	106	101	74	94

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2013-as eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megolizhatóan.

2014

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2012-es eredményei is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	27	27	26
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	32	23	31
10.	4 évfolyamos gimnázium	110	102	86	95

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2012-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megolizhatóan.

2013

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2011-es eredményei is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	27	19	22
10.	6 évfolyamos gimnázium	34	34	23	34
10.	4 évfolyamos gimnázium	104	97	76	89

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2011-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megolizhatóan.

2012

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2010-es eredményei is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	28	24	25
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	31	23	29
10.	4 évfolyamos gimnázium	104	99	71	88

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2010-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megolizhatóan.

A táblázatokból kitűnik, hogy az utóbbi öt évben jellemzően megjelenik a gimnázium CSH-indexe a jelentésben, csupán a 2016-os és a 2013-as mérési évben jelenik meg két, illetve egy olyan adat, amely alapján a telephely CSH-indexe nem becsülhető megbízhatóan.

Megállapítható-e a gimnázium/szakkimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	8.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	4 évf. gimn.	☹	☺
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	4 évf. gimn.	☹	☹

- ☺ A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
- ☹ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
- ☹ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A szövegértés tekintetében a gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása a négyévfolyamos képzés 10. osztályában állapítható meg, ebben a hatás átlagos.

Matematika tekintetében a gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása a négyévfolyamos képzés 10. osztályában állapítható meg. Ebben a hatás az országos regresszió alapján átlagos, a hasonló képzési forma telephelyeire illesztett regresszió alapján átlagon felüli, magasabb érték.

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban iskolában a többiektől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	45,0	18,0
	10.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	37,0	8,4
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	0	37,0	18,3
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	35,0	8,9
	10.	6 évf. gimn.	4. képességszint	3,3	27,8	3,9
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	0	27,8	9,0

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	20,8	4,8
	10.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	17,3	2,3
	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	0	17,3	5,3
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	14,9	2,2
	10.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	11,5	0,6
	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	0	11,5	2,1

* Ez az arányszám a jelentésre jogosult és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámaira vonatkozik.

Szövegértés tekintetében a gimnázium nyolcadikos és tizedikes tanulói elérik a 3. képességszintet (minimum szint), közülük a hatévfolyamos képzés tizedikes tanulóinak 3,3 százaléka (vagyis egyetlen diák) nem éri el a 4. képességszintet (alapszint).

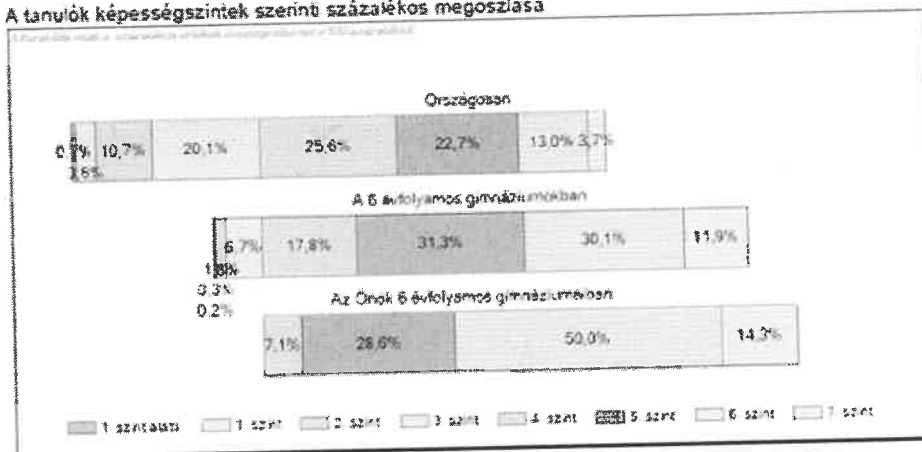
Matematika tekintetében minden vizsgált tanuló eléri nemcsak a minimum-, hanem az alapszintet is.

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

Szövegértés:

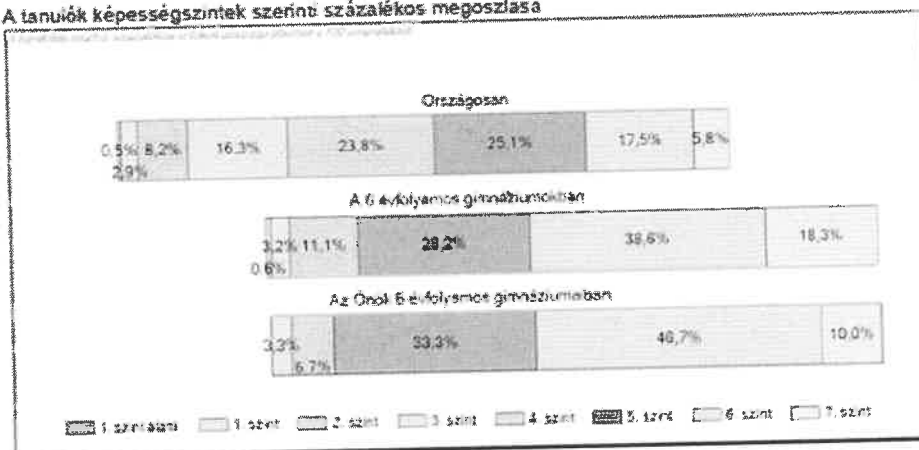
8. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



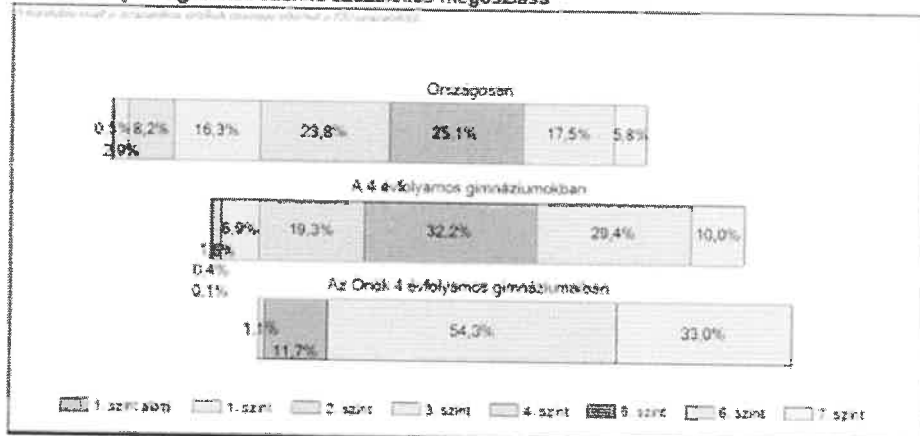
10. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (négyévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



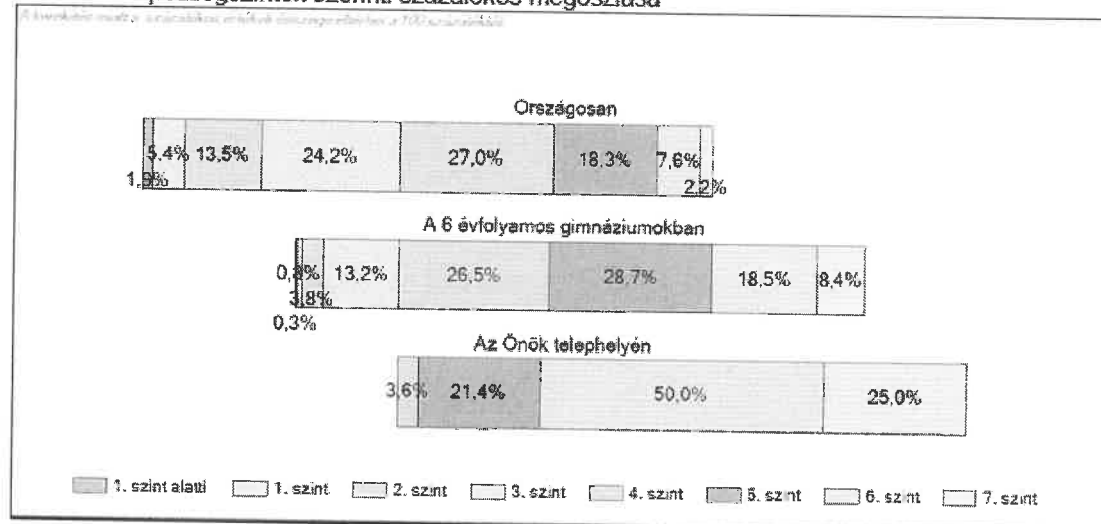
A táblázatokból kitűnik, hogy a szövegértés tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya általában meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulók arányát. Ez alól a hatévfolyamos képzés 10. osztályában 7. szintet elért tanulók aránya kivétel, ez ugyanis elmarad a többi hatévfolyamos gimnáziumban mért átlagtól (jóllehet ez az arány az országos átlagnak még így is kétszerese).

A gimnázium többi, mérésben résztvevő tanulójaéhoz képest a két osztályszinten és képzéstípusban az 5—7. képességszinten teljesítők aránya látványosan nagyobb. Az 5. szint alatt a nyolcadikosoknak 7,1%-a, a hatévfolyamos tizedikeseknek 10%-a, a négyévfolyamos tizedikeseknek 1,1%-a teljesített.

Matematika:

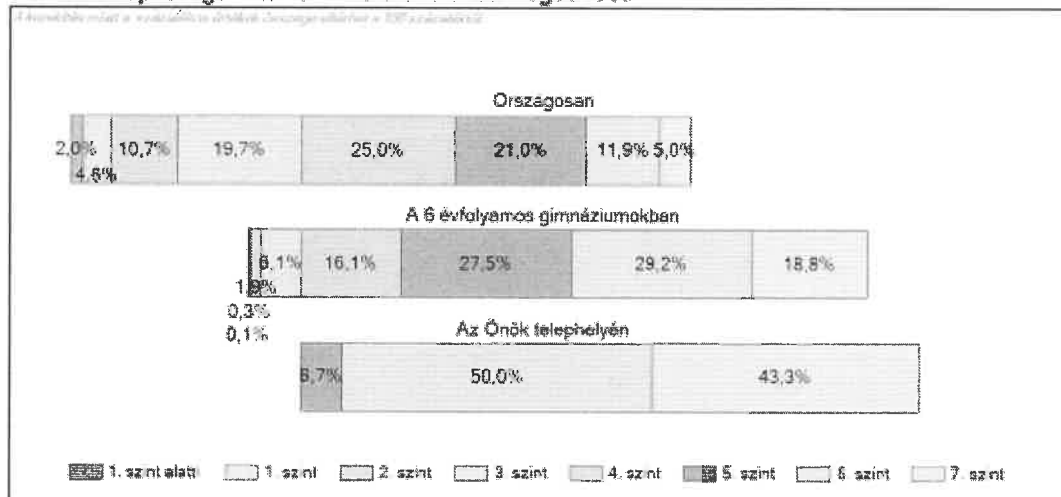
8. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



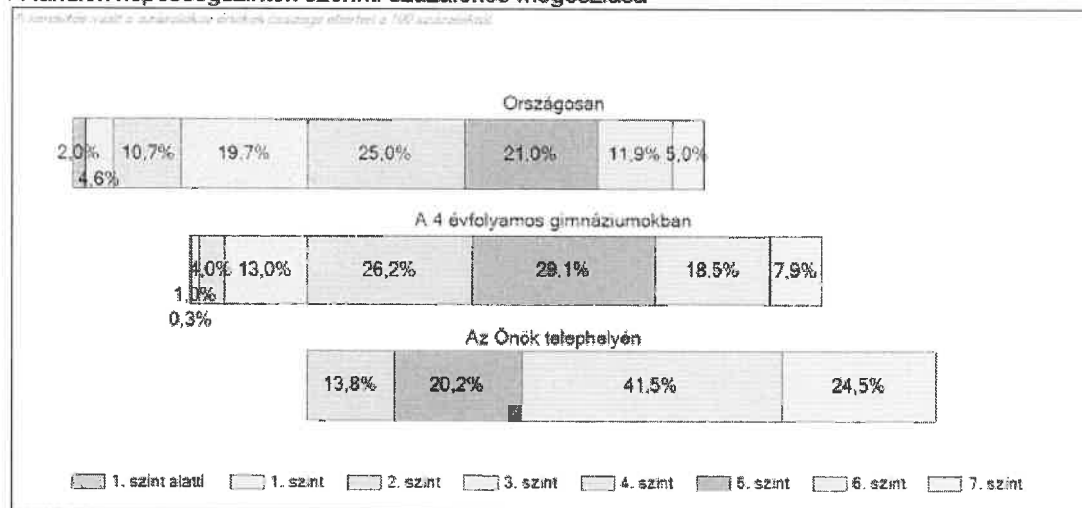
10. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (négyévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



Matematika tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya minden vizsgált csoportban jóval meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulóknál tapasztalt arányt. A hatévfolyamos képzésben részesülőknél a tagozatnak köszönhetően kiugróbb a különbség.

A hatévfolyamos képzés 8. évfolyamán mindenki legalább a 4. szinten teljesített, és ezek arány is csak 3,6 %. A legmagasabb szinten a tanulók 25,0 százaléka van. Ezen képzés 10. évfolyamán mindenki legalább az 5. szinten teljesített, és ezek arány is csak 6,7 %. A legmagasabb szinten a tanulók 43,3 százaléka van. A négyévfolyamos képzés 10. évfolyamán mindenki legalább a 4. szinten teljesített, és ezek arány is csak 13,8 %. Itt a legmagasabb szinten lévők aránya 24,5 %. Még ez is az országos átlag ötszöröse, az azonos képzési formában tanulók átlagának háromszorosa.

Az országos kompetenciamérés kiértékelése

Berzsenyi Dániel Gimnázium
1133 Budapest, Kárpát utca 49—53.

2018. június 20.

Hogyan viszonyul a gimnázium/szakgimnázium mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1885 (1836;1922)	1612 (1611;1613)	6 évf. gimn.	1755 (1752;1759)	Kis 6 évf. gimn.	1661 (1652;1668)
	10.	4 évf. gimn.	1880 (1857;1904)	1647 (1646;1648)	4 évf. gimn.	1735 (1733;1737)	Nagy 4 évf. gimn.	1770 (1767;1771)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1752 (1708;1808)	1571 (1570;1572)	6 évf. gimn.	1719 (1715;1724)	Kis 6 évf. gimn.	1635 (1624;1644)
	10.	4 évf. gimn.	1821 (1802;1842)	1613 (1612;1614)	4 évf. gimn.	1711 (1709;1713)	Nagy 4 évf. gimn.	1742 (1740;1744)

- ☹ A telephely eredménye szignifikánsan alacsonyabb az adott értéknél
- 😊 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
- ☺ A telephely eredménye szignifikánsan magasabb az adott értéknél

A táblázatból kiolvasható, hogy **szövegértés** tekintetében a gimnázium mérési teljesítménye

- az országos átlagnál szignifikánsan magasabb
- a hozzá hasonló iskolák átlagánál szignifikánsan magasabb, kivéve a 6 évfolyamos képzés 8. évfolyamának eredményét (ez nem különbözik szignifikánsan).

Matematika tekintetében a gimnázium mérési teljesítménye

- az országos átlagnál szignifikánsan magasabb
- a hozzá hasonló iskolák átlagánál szignifikánsan magasabb mind a 4 évfolyamos, mind pedig a 6 évfolyamos képzés esetén. Az utóbbiban a markánsabb eltérés nyilvánvalóan a matematika tagozat emelt óraszámának, speciális tantervének köszönhető.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben?

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2017	2016	2015	2014	2013
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1885 (1836;1922)	1900 (1855;1952)	1889 (1854;1932)	1949 (1909;1998)	1950 (1912;1983)
	10.	4 évf. gimn.	1880 (1857;1904)	1884 (1862;1902)	1877 (1841;1898)	1884 (1864;1917)	1842 (1813;1868)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1752 (1708;1808)	1794 (1735;1849)	1745 (1708;1787)	1741 (1685;1785)	1779 (1722;1829)
	10.	4 évf. gimn.	1821 (1802;1842)	1865 (1842;1887)	1844 (1814;1868)	1860 (1835;1882)	1802 (1783;1825)

- A 2017. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb
- A telephely 2017. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől
- A 2017. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

A szövegértés tekintetében a táblázat csekély változatosságot mutat. Egyedül a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamának a legutóbbi, 2016-os eredménye kiugró valamelyest: ennél szignifikánsan alacsonyabb az aktuális eredmény.

Matematika tekintetében a táblázat egyáltalán nem mutat szignifikáns változást.

Megjelenik-e a gimnázium/szakgimnázium CSH-indexe a telephelyi jelentésben? (mért évfolyamonként)?

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2015-ös eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	29	24	28
10.	4 évfolyamos gimnázium	134	125	71	121

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2015-ös eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

A táblázatból kitűnik, hogy a 6 évfolyamos képzés 8. évfolyamán megjelenik a gimnázium CSH-indexe, míg a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamán a telephely CSH-indexe nem becsülhető megbízhatóan.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (mért évfolyamonként)?

2016

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2014-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	29	28	17	27
10.	6 évfolyamos gimnázium	31	30	20	29
10.	4 évfolyamos gimnázium	99	94	72	87

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2014-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2015

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2013-as eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	29	23	29
10.	6 évfolyamos gimnázium	33	33	29	30
10.	4 évfolyamos gimnázium	106	101	74	94

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2013-as eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2014

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2012-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	27	27	26
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	32	23	31
10.	4 évfolyamos gimnázium	110	102	86	96

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2012-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2013

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2011-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	27	19	22
10.	6 évfolyamos gimnázium	34	34	28	34
10.	4 évfolyamos gimnázium	104	97	76	89

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2011-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

A táblázatokból kitűnik, hogy az utóbbi öt évben jellemzően megjelenik a gimnázium CSH-indexe a jelentésben, csupán a 2016-os és a 2013-as és az aktuális mérési évben jelenik meg két, illetve egy olyan adat, amely alapján a telephely CSH-indexe nem becsülhető megbízhatóan.

Megállapítható-e a gimnázium/szakgimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	8.	6 évf. gimn.	☺	☹
	10.	4 évf. gimn.	-	-
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	☹	☹
	10.	4 évf. gimn.	-	-

- ☺ A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
- ☹ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
- ⊖ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

Mind a szövegértés, mind a matematika tekintetében a gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása a hatévfolyamos képzés 8. osztályában állapítható meg, itt a hatás átlagos, kivéve a matematika tekintetében országos regresszió alapján, itt hatás az átlagosnál jobb.

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban iskolában a többiekől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	41,7	14,6
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	0,8	35,5	17,7
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	3,4	33,6	8,7
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	1,6	26,5	9,4

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	19,5	3,8
	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	0	16,5	5,2
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	14,1	1,9
	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	0,7	10,6	2,3

* Ez az arányszám a jelentésre jogosult és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámaira vonatkozik.

Szövegértés tekintetében a hatévfolyamos képzés nyolcadikosai elérik a 3. képességszintet (minimum szint), a hatévfolyamos képzés nyolcadikosai 3,4%-os, valamint a négyévfolyamos képzés tizedikesei 1,6%-os kivétellel a 4. képességszintet (alapszint) is.

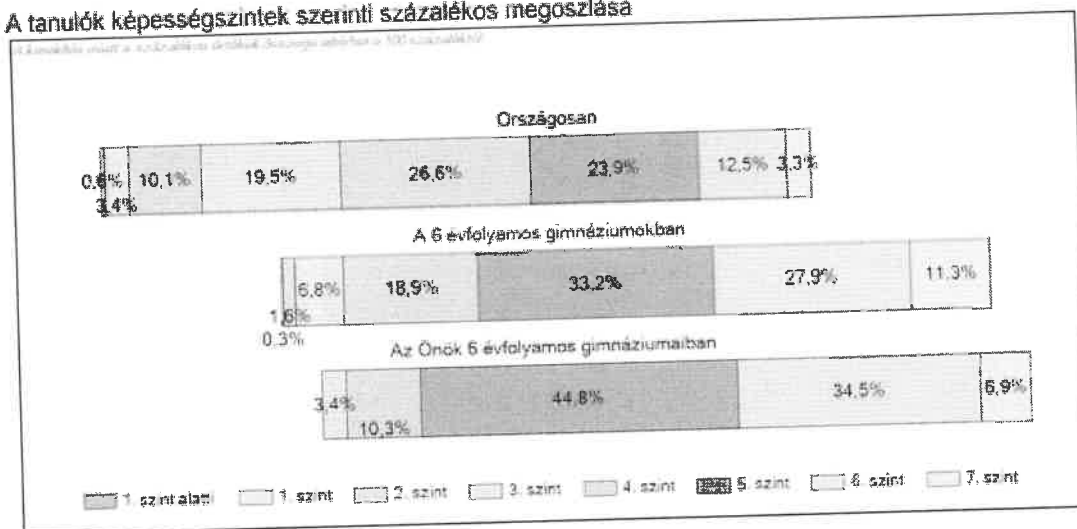
Matematika tekintetében minden vizsgált tanuló eléri a minimum szintet, az alapszintet csupán a négyévfolyamos képzés tizedikes vizsgált tanulóinak 0,8%-a nem éri el.

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

Szövegértés:

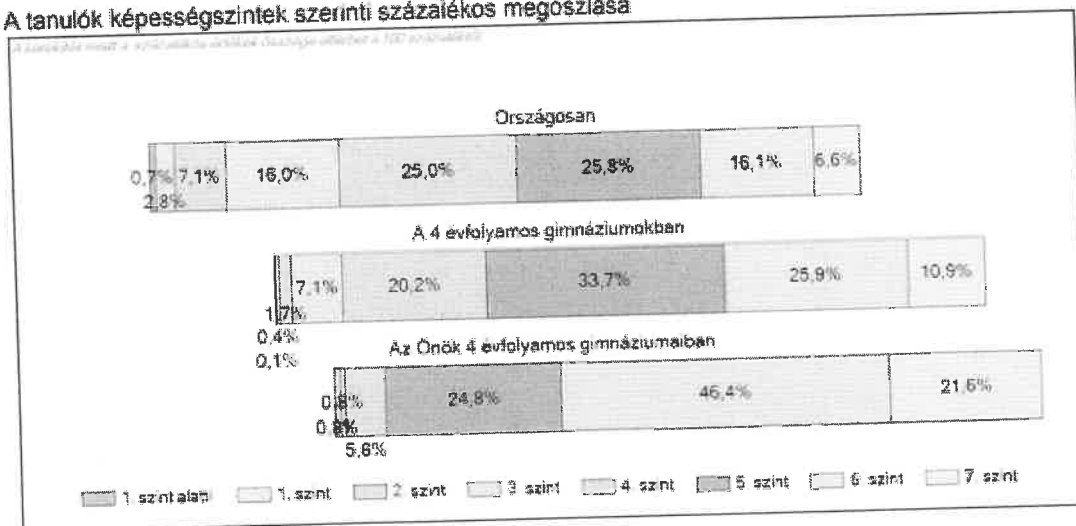
8. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



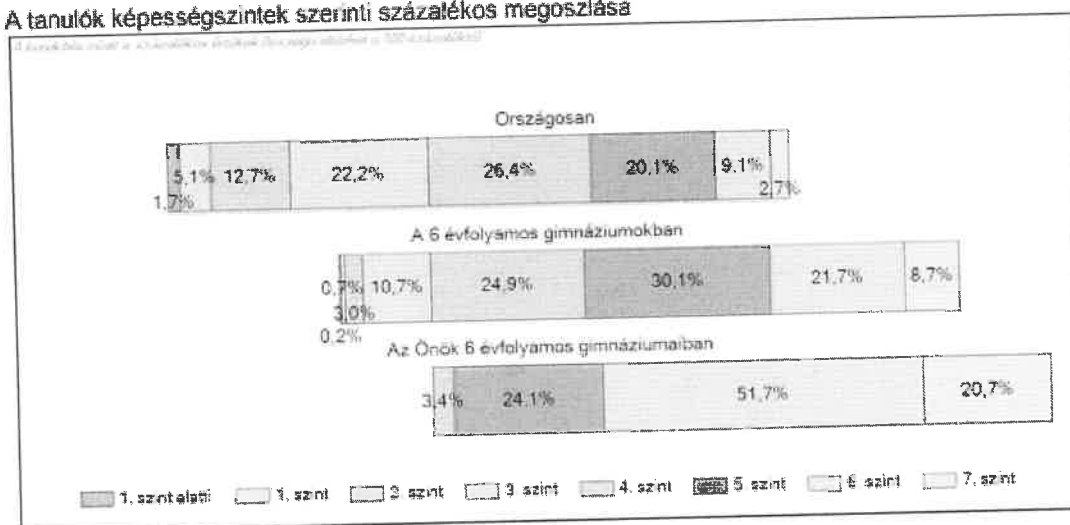
A diagramokból kitűnik, hogy a szövegértés tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya általában meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulók arányát. Ez alól a hatévfolyamos képzés 8. osztályában 7. szintet elért tanulók aránya kivétel, ez ugyanis elmarad a többi hatévfolyamos gimnáziumban mért átlagtól (jóllehet ez az arány az országos átlagnak még így is több mint kétszerese).

A gimnázium hatévfolyamos képzésének 8. évfolyamán az 5. szint alatt teljesítők aránya 13,6% (3. szint: 3,4%; 4. szint: 10,3%), a 6—7. képességszinten a tanulók 41,4%-a áll. A négyévfolyamos képzés 10. évfolyamán a 7. képességszinten teljesítők aránya az országos átlag több mint háromszorosa, az adott képzési formában tanulók eredményének is több mint kétszerese.

Matematika:

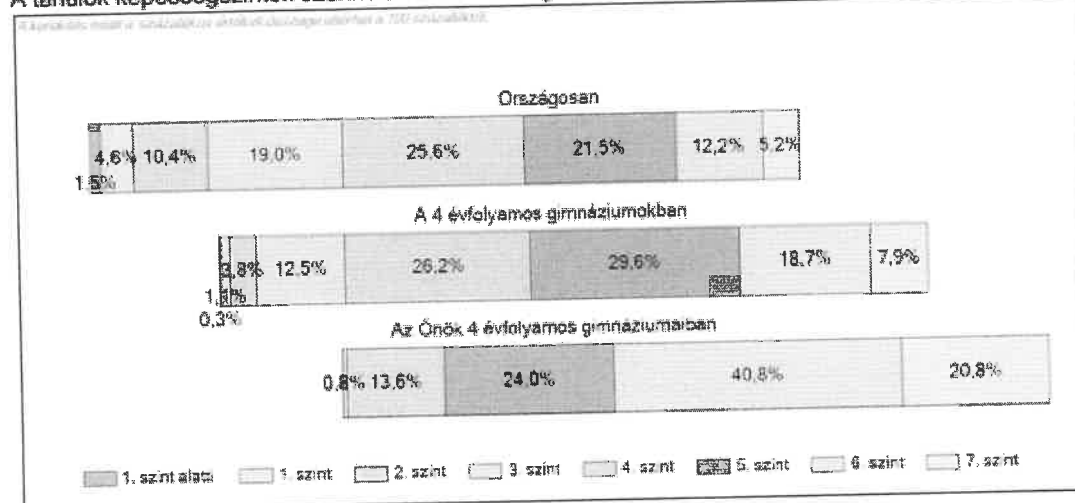
8. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (négyévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



Matematika tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya mindkét vizsgált csoportban jóval meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulóknál tapasztalt arányt. A hatévfolyamos képzésben részesülőknél a tagozatnak köszönhetően kiugróbb a különbség.

A hatévfolyamos képzés 8. évfolyamán mindenki legalább a 4. szinten teljesített, és ezek arány is csak 3,4 %. A legmagasabb szinten a tanulók 20,7 százaléka van. A négyévfolyamos képzés 10. évfolyamán 0,8%-nyi kivétellel mindenki legalább a 4. szinten teljesített, és ezek aránya (4. szint) is csak 13,6 %. Itt a legmagasabb szinten lévők aránya 20,8%. Még ez is az országos átlag négyszerese, az azonos képzési formában tanulók átlagának több mint háromszorosa.