

Az országos kompetenciamérés kiértékelése

Berzsenyi Dániel Gimnázium
1133 Budapest, Kárpát utca 49—53.

2019. június 21.

Hogyan viszonyul a gimnázium/szakgimnázium mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1903 (1839;1948)	😊 1614 (1613;1616)	6 évf. gimn.	😊 1764 (1760;1767)	Közepes 6 évf. gimn.	😊 1769 (1763;1775)
	10.	6 évf. gimn.	2004 (1975;2038)	😊 1647 (1646;1648)	6 évf. gimn.	😊 1820 (1816;1825)	Közepes 6 évf. gimn.	😊 1836 (1828;1843)
	10.	4 évf. gimn.	1886 (1857;1915)	😊 1647 (1646;1648)	4 évf. gimn.	😊 1733 (1731;1735)	Nagy 4 évf. gimn.	😊 1772 (1770;1774)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1856 (1818;1898)	😊 1602 (1601;1603)	6 évf. gimn.	😊 1766 (1762;1769)	Közepes 6 évf. gimn.	😊 1767 (1762;1775)
	10.	6 évf. gimn.	1875 (1827;1916)	😊 1636 (1636;1637)	6 évf. gimn.	😊 1798 (1794;1802)	Közepes 6 évf. gimn.	😊 1808 (1801;1817)
	10.	4 évf. gimn.	1871 (1844;1898)	😊 1636 (1636;1637)	4 évf. gimn.	😊 1735 (1733;1736)	Nagy 4 évf. gimn.	😊 1771 (1769;1773)



A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől



A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

A táblázatból kiolvasható, hogy **szövegértés és matematika** tekintetében is a gimnázium mérési teljesítménye szignifikánsan magasabb

- mind az országos átlagnál,
- mind a hozzá hasonló iskolák átlagánál.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben?

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2018	2017	2016	2015	2014
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1903 (1839;1948)	☹️ 1885 (1836;1922)	☹️ 1900 (1855;1952)	☹️ 1889 (1854;1932)	☹️ 1949 (1909;1998)
	10.	6 évf. gimn.	2004 (1975;2038)		☹️ 1986 (1942;2031)	☹️ 1996 (1942;2035)	☹️ 2049 (1996;2103)
	10.	4 évf. gimn.	1886 (1857;1915)	☹️ 1880 (1857;1904)	☹️ 1884 (1862;1902)	☹️ 1877 (1841;1898)	☹️ 1884 (1864;1917)
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1856 (1818;1898)	😊 1752 (1708;1808)	☹️ 1794 (1735;1849)	😊 1745 (1708;1787)	😊 1741 (1685;1785)
	10.	6 évf. gimn.	1875 (1827;1916)		😊 1778 (1735;1820)	☹️ 1827 (1781;1859)	☹️ 1815 (1767;1855)
	10.	4 évf. gimn.	1871 (1844;1898)	😊 1821 (1802;1842)	☹️ 1865 (1842;1887)	☹️ 1844 (1814;1868)	☹️ 1860 (1835;1882)

😊 A 2018. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

☹️ A telephely 2018. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

☹️ A 2018. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

A **szövegértés** tekintetében a 6 évfolyamos képzésünkön 8. osztályban az utóbbi öt év minden eredményénél szignifikánsan magasabb értékeket mutat a táblázat, kivéve a 2016-os év eredményénél; ebben az esetben is magasabb a 2018-as átlageredmény, csak nem szignifikánsan. Ami a 10. osztályt illeti: a 6 évfolyamos és a 4 évfolyamos képzésünk eredményére is az a jellemző, hogy a 2018-as eredmény az utóbbi öt év legmagasabb eredménye, sőt a 6 évfolyamos képzés 2016-os. illetve 4 évfolyamos képzés 2017-es adatánál a 2018-as eredmény szignifikánsan magasabb.

Matematika tekintetében a táblázat szintén nem mutat szignifikáns változást, de általánosságban, két kivételtől eltekintve, elmondható, hogy a 2018-as átlag az utóbbi öt év legmagasabbja. A két kivétel, amelyek esetében az átlageredmény magasabb volt, mint a 2018-as, a 6 évfolyamos képzés nyolcadikos és tizedikes eredménye 2014-ben.

Megjelenik-e a gimnázium/szakgimnázium CSH-indexe a telephelyi jelentésben? (mért évfolyamonként)?

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2016-os eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	27	8	27
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	27	15	27
10.	4 évfolyamos gimnázium	101	93	59	89

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2016-os eredmények alapján a várható eredmény nem becslhető megbízhatóan.

A táblázatból kitűnik, hogy a gimnázium CSH-indexe megjelenik a telephelyi jelentésben, de a 6 évfolyamos képzés 8. évfolyamán a 27 diákból 8-nak, tizedik évfolyamán 27 diákból 15-nek; a 4 évfolyamos képzés 10. évfolyamán pedig 93 diákból 59-nek nem becslhető megbízhatóan a várható eredmény a 2016-os eredmények alapján.

Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (mért évfolyamonként)?

2017

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2015-ös eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	29	24	28
10.	4 évfolyamos gimnázium	134	125	71	121

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2015-ös eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2016

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2014-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	29	28	17	27
10.	6 évfolyamos gimnázium	31	30	20	29
10.	4 évfolyamos gimnázium	99	94	72	87

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2014-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2015

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2013-as eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	30	29	23	29
10.	6 évfolyamos gimnázium	33	33	29	30
10.	4 évfolyamos gimnázium	106	101	74	94

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2013-as eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

2014

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2012-es eredménnyel is rendelkezők
8.	6 évfolyamos gimnázium	28	27	27	26
10.	6 évfolyamos gimnázium	32	32	23	31
10.	4 évfolyamos gimnázium	110	102	86	95




Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2012-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

A táblázatokból kitűnik, hogy az utóbbi öt évben jellemzően megjelenik a gimnázium CSH-indexe a jelentésben, csupán a 2017-es és a 2016-os mérési évben jelenik meg egy, illetve két olyan adat, amely alapján a telephely CSH-indexe nem becsülhető megbízhatóan.

Megállapítható-e a gimnázium/szakgimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	8.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	4 évf. gimn.	-	-
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	6 évf. gimn.	-	-
	10.	4 évf. gimn.	-	-

-  A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
-  A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
-  A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása a szövegértés és a matematika tekintetében sem állapítható meg.

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban iskolában a többiekől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	3,7	41,6	12,6
	10.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	0	36,2	9,0
	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	0	36,2	18,0
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	0	28,9	5,4
	10.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	0	23,1	3,1
	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	1,1	23,1	7,2

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	3. képességi szint	0	18,7	2,8
	10.	6 évf. gimn.	3. képességi szint	0	16,4	2,0
	10.	4 évf. gimn.	3. képességi szint	0	16,4	5,2
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	3. képességi szint	0	11,5	1,0
	10.	6 évf. gimn.	3. képességi szint	0	9,1	0,9
	10.	4 évf. gimn.	3. képességi szint	0	9,1	1,8

* Ez az arányszám a jelentésre jogosult és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámaira vonatkozik.

Szövegértés tekintetében a gimnázium nyolcadikos és tizedikes tanulói elérik a 3. képességi szintet (minimum szint), közülük a négyévfolyamos képzés tizedikes tanulóinak 1,1%-a (vagyis egyetlen diák) nem éri el a 4. képességi szintet (alapszint).

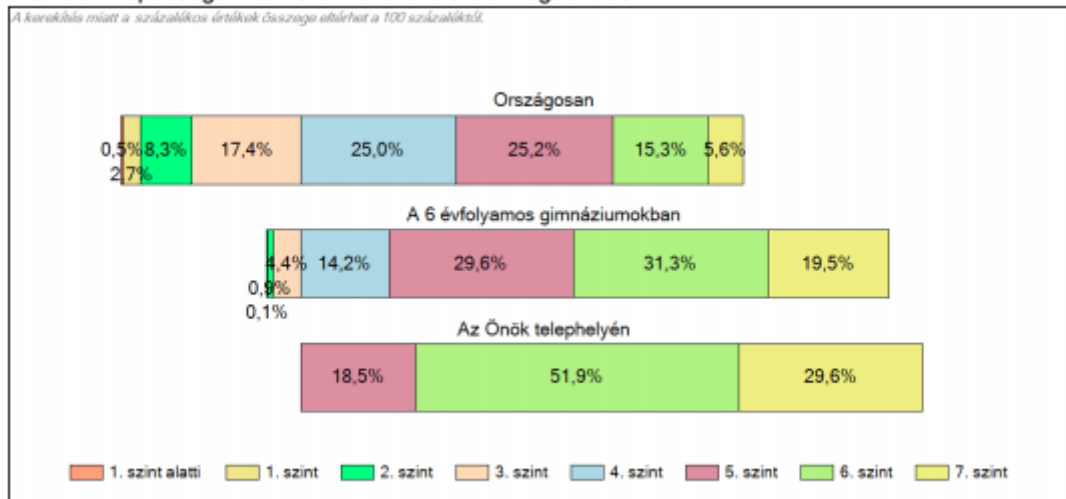
Matematika tekintetében majdnem minden vizsgált tanuló eléri nemcsak a minimum-, hanem az alapszintet is; egyetlen kivétel a hatévfolyamos képzés 8. osztályában van, itt a tanulók 3,7%-a (vagyis egyetlen diák) nem éri el a 4. képességi szintet (a 3. képességi szintet ő is eléri).

Milyen a gimnáziumban/szakgimnáziumban a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

Szövegértés:

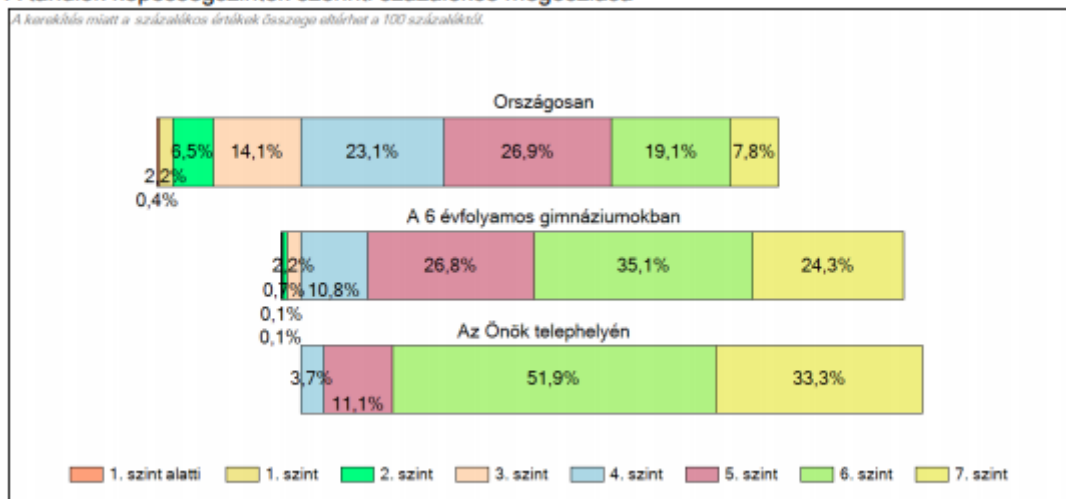
8. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



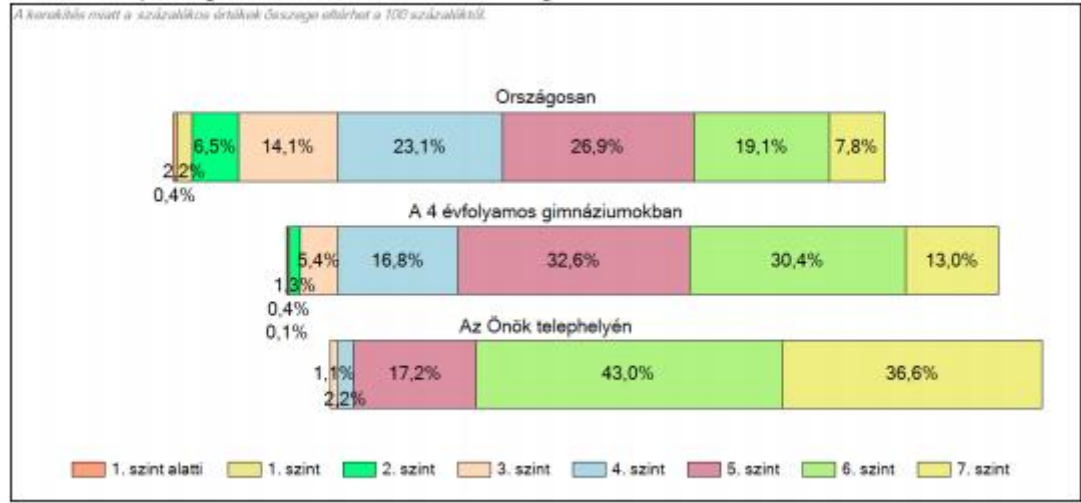
10. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (négyévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



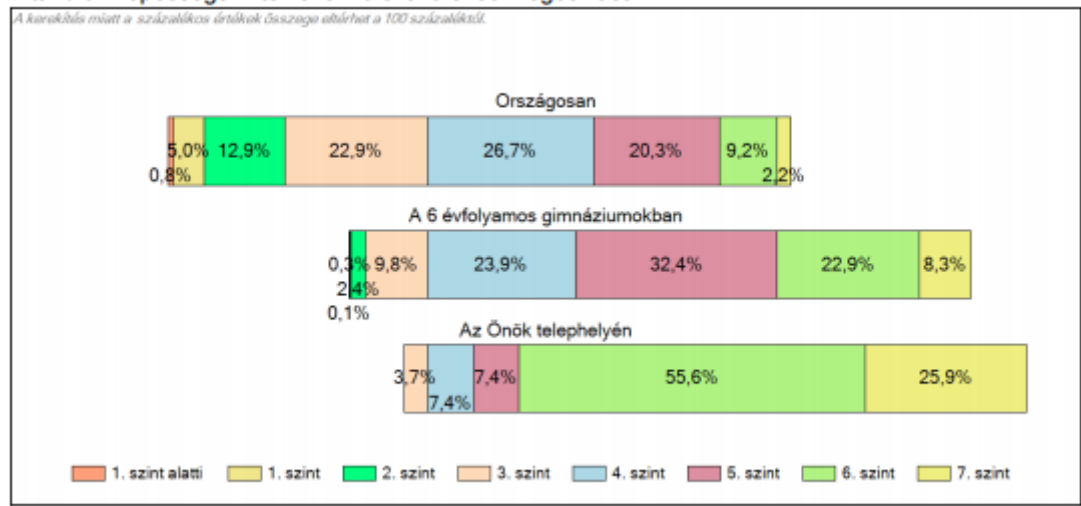
A táblázatokból kitűnik, hogy a **szövegértés** tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya minden esetben meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulók arányát.

A gimnázium többi, mérésben résztvevő tanulójaéhoz képest a két osztályszinten és képzéstípusban az 5—7. képességszinten teljesítők aránya látványosan nagyobb. Az 5. szint alatt a nyolcadikosoknak 0%-a, a hatévfolyamos tizedikeseknek 3,7%-a, a négyévfolyamos tizedikeseknek 3,3%-a teljesített.

Matematika:

8. osztály (hatévfolyamos képzés)

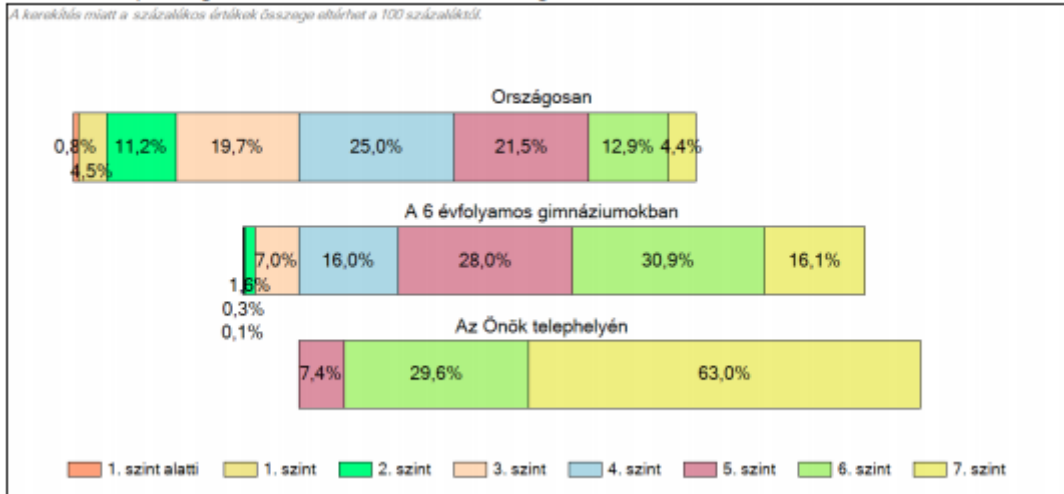
A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



10. osztály (hatévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

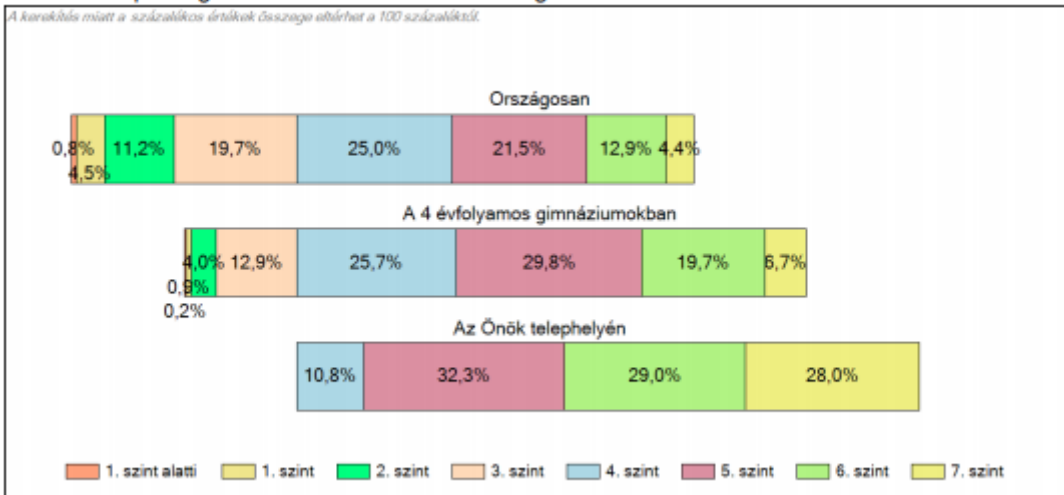
A karakölés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.



10. osztály (négyévfolyamos képzés)

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A karakölés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.



Matematika tekintetében a legmagasabb, 6. és 7. képességszinten teljesítő tanulók aránya minden vizsgált csoportban jóval meghaladja az országos és az adott képzési formában tanulóknál tapasztalt arányt. A hatévfolyamos képzésben részesülőknél a tagozatnak köszönhetően kiugróbb a különbség.

A hatévfolyamos képzés 8. évfolyamán a legmagasabb szinten a tanulók 25,9%-a százaléka van, a 6. képességszinten pedig 55,6%-uk. Ezen képzés 10. évfolyamán mindenki legalább az 5. szinten teljesített, a legmagasabb szinten a tanulók 63%-a van. A négyévfolyamos képzés 10. évfolyamán mindenki legalább a 4. szinten teljesített, és ezek aránya is csak 10,8%. Itt a legmagasabb szinten lévők aránya 28%. Ez az országos átlag hatszorosa, az azonos képzési formában tanulóknak átlagának négyszerese.